



Uppföljning och utvärdering av insatserna

**Uppdragsgivarnas upplevda kvalitet av insatserna på
Rubinens Motivations- och Omvårdnadsboende**

**Uppdragsgivarnas bedömningar i samband med att
placeringen har avslutats**

Rapport 2020-02-15

Rapporten är sammanställd av Christer Jönsson
En evidensbaserad praktik

1. Inledning

Följande rapport avser uppföljning och utvärdering av nitton avslutade placeringar vid Rubinens Motivations- och Omvårdnadsboende. Placeringarna har avslutats under perioden juni 2019- oktober 2019.

Rapporten bygger på intervjuer med uppdragsgivarna som bedömer verksamhetens kvalitet utifrån Socialstyrelsens kvalitetsindikatorer/ kvalitetsområden.

I en separat rapport redovisas klienternas värderingar av insatserna.

Uppdragsgivarna och klienterna bedömer verksamhetens strukturkvalitet, processkvalitet och resultatqualitet.

Uppföljningen och utvärderingen följer Socialstyrelsens handbok för systematisk uppföljning.

Validitet och reliabiliteten har testats och en utvärdering har genomförts.

Uppföljning och utvärdering är en viktig del av verksamhetens egenkontroll i ett ledningssystem för systematiskt kvalitetsarbete enligt SOSFS 2011:9. Vidare är uppföljning och utvärdering efter avslutad insats ett krav i svensk standard SS 41000:2018, kvalitetssäkring av HVB.

Uppföljningen och utvärderingen görs dels under pågående placering och dels i samband med att placeringen avslutas. Samtliga placeringar är föremål för uppföljning och utvärdering.

Formuläret för bedömningar av upplevd kvalitet i denna rapport avser insatser för missbruk och missbruk i kombination med psykisk/psykiatrisk problematik. Totalt finns 10 bedömningsformulär för olika målgrupper/insatsområden.

Metoden för uppföljning och utvärdering finns väl beskriven och kan beställas av undertecknad.

I frekvensdiagram och i tabellen för avgivna medelpoäng kan det saknas något omdöme. Orsaken är att uppdragsgivaren inte kan avge något omdöme eller att frågan inte är relevant för placeringen.

För sammanställningen och rapporten ansvarar:

Christer Jönsson

christer@enevidensbaseradpraktik.se

072-801 67 00, 070-259 30 46

En evidensbaserad praktik

Per Ersvägen 23

827 35 Ljusdal

Rapportens delar:

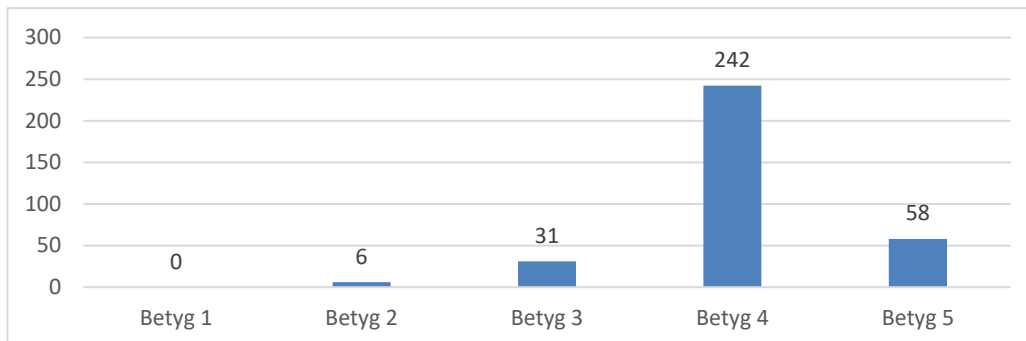
1. Inledning
2. Sammanfattning av uppdragsgivarnas bedömningar inom samtliga kvalitetsområden
3. Sammanfattning av uppdragsgivarnas jämförelser mellan verksamheten och andra verksamheter med samma inriktning
4. Sammanfattning avgivna omdömen inom samtliga kvalitetsområden vid avslutad placering, medelvärde
5. Uppdragsgivarnas bedömning av insatserna inom respektive kvalitetsområde, frekvensdiagram
6. Uppdragsgivarnas jämförelser mellan verksamheten och andra verksamheter med samma inriktning, frekvensdiagram
7. Vad är Rubinens riktigt starka sida? Vad behöver utvecklas på Rubinen?

Rapporten avser 19 avslutade placeringar från:

Töreboda kommun
Tidaholms kommun
Borås stad, sju uppdragsgivare
Jönköpings kommun, två uppdragsgivare
Ulricehamns kommun
Falu kommun
Kungsbacka kommun
Lerums kommun
Lidköpings kommun, två uppdragsgivare
Strömstads kommun
Nässjö kommun

2. Sammanfattning av uppdragsgivarnas bedömningar inom samtliga kvalitetsområden

(Frekvensdiagram: Totalt antal avgivna omdömen)



Totalt har 337 omdömen avgivits kring de nittion avslutade placeringarna. Betyg 2 har avgivits vid 6 tillfällen. Betyg 3 vid 31 tillfällen. Betyg 4 har avgivits vid 242 tillfällen och betyg 5 vid 58 tillfällen. Medelpoängen för samtliga avgivna omdömen är hela 4,0 på en 5-gradig skala.

Som framgår av rapporten får Rubinens Motivations- och Omvårdnadsboende mycket höga omdömen inom de flesta kvalitetsområdena.

Det som speciellt lyfts fram av de intervjuade uppdragsgivarna är (Omdömen inom ett kvalitetsområde där mer än 70% är betyg 4 eller betyg 5) bl.a.:

- *Rubinens förmåga att nå målen med uppdraget
- *Klienterna känner sig trygga på Rubinens Motivations- och Omvårdnadsboende
- *Rubinens förmåga att motivera klienten
- *Rubinens förmåga att skapa tillit
- *Personalens kompetens och erfarenhet av målgruppen
- *Ett bra bemötande och en god tillgänglighet
- *Ett bra samarbete med uppdragsgivaren kring uppdraget.

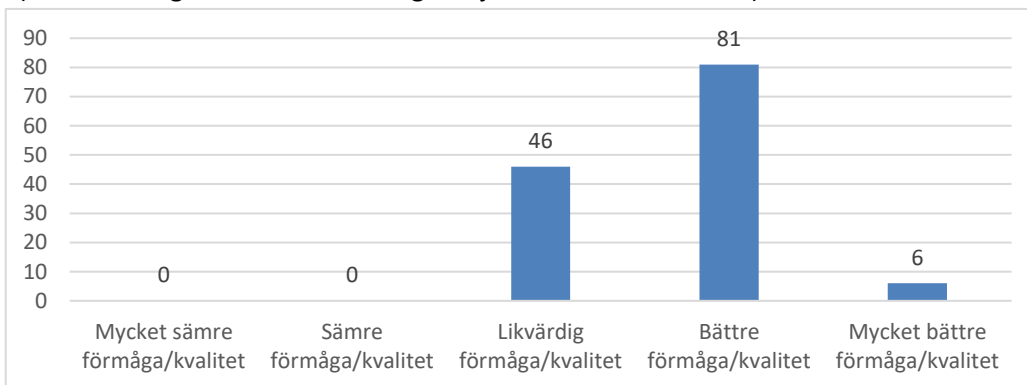
Flera uppdragsgivare framför också att Rubinens Motivations- och Omvårdnadsboende har ett genuint engagemang kring varje klient. Att klienterna känner sig sedda. Förmågan att motivera klienten, att skapa trygghet och tillit lyfter också flera uppdragsgivare som Rubinens riktigt starka sidor.

När det gäller kvalitetsområden som bör utvecklas och förbättras pekar några uppdragsgivare både i sina omdömen men också i kommentarer på:

- *Rubinen behöver utveckla och förbättra sina rutiner när det gäller återkoppling och rapportering kring klienten.

3. Sammanfattning av uppdragsgivarnas jämförelser mellan Rubinen och andra verksamheter med samma inriktning

(Frekvensdiagram: Totalt antal avgivna jämförande omdömen)

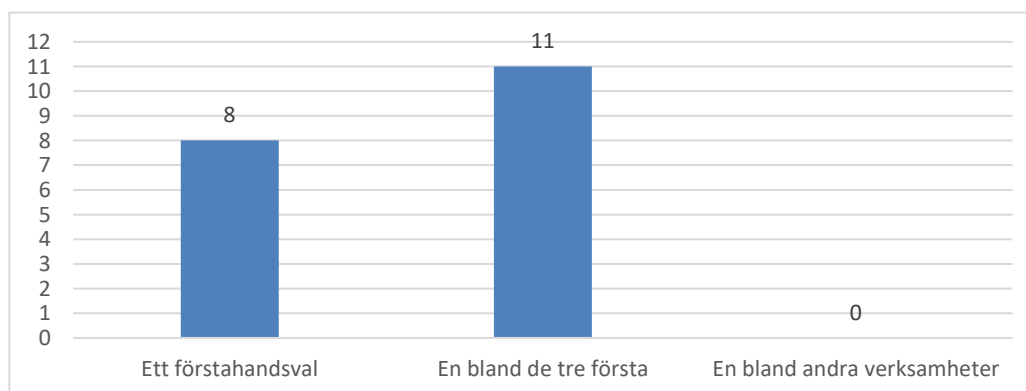


När det gäller att jämföra Rubinen med andra verksamheter med samma inriktning har totalt 133 omdömen avgivits. 46 omdömen anger att Rubinen har likvärdig kvalitet/förmåga jämfört med andra verksamheter med samma inriktning. 81 avgivna omdömen anger att man har en högre kvalitet/bättre förmåga jämfört med andra verksamheter med samma inriktning. 6 omdömen anger att Rubinen har en mycket bättre kvalitet/förmåga jämfört med andra verksamheter med samma inriktning.

När det gäller jämförelse med andra verksamheter med samma inriktning lyfter uppdragsgivarna framför allt fram:

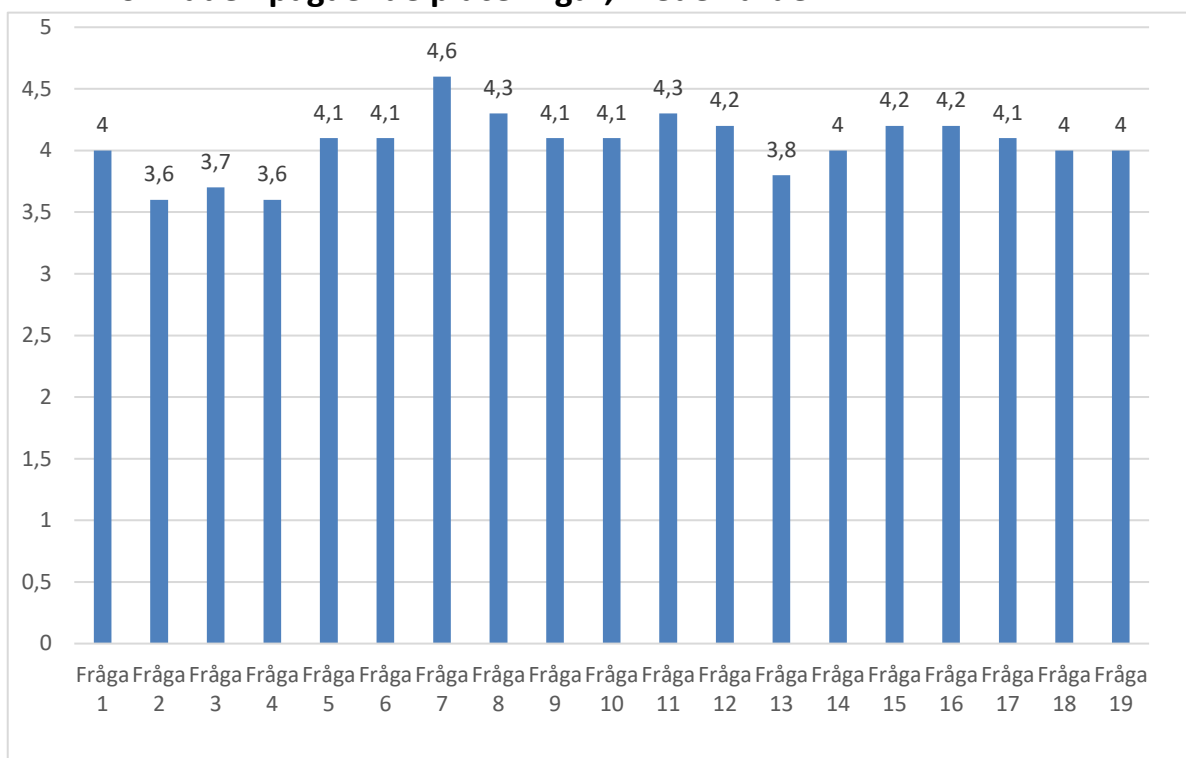
- *Personalens kompetens och erfarenhet av målgruppen
- *Rubinens förmåga att motivera klienten
- *Rubinens förmåga att skapa tillit

Uppdragsgivarnas rangordning av Rubinen inför en placering av en klient med liknande behov och bakgrund (frekvensdiagram):



Åtta av de intervjuade uppdragsgivarna anger att Rubinens Motivations- och Omvårdnadsboende är ett förstahandsval vid en placering för en klient med liknande behov och bakgrund. Elva uppdragsgivare anger att Rubinen är en bland de tre första alternativen.

4. Sammanfattning avgivna omdömen inom samtliga kvalitetsområden pågående placeringar, medelvärde



Kvalitetsområden:

Fråga 1: Målluppfyllelse utifrån genomförandeplanen/uppdraget

Fråga 2: Klientens förmåga att hantera sitt missbruk

Fråga 3: Klientens psykiska hälsa

Fråga 4: Klientens somatiska hälsa

Fråga 5: Förmåga att motivera klienten

Fråga 6: Klientens delaktighet och inflytande

Fråga 7: Känna trygghet

Fråga 8: Rätt kompetens hos verksamhetens personal

Fråga 9: Anpassat insatserna till klientens behov

Fråga 10: Förmåga att skapa tillit

Fråga 11: Samarbete med andra professionella

Fråga 12: Samarbete med tjänsteman/uppdragsgivare

Fråga 13: Återkoppling och rapportering

Fråga 14: Arbete med klientens nätverk

Fråga 15: Bemötande

Fråga 16: Tillgänglighet

Fråga 17: Uppdraget som helhet

Fråga 18: Kunskapsbaserad verksamhet

Fråga 19: Effektivitet

Medelpoäng:

4.0

3.6

3.7

3.6

4.1

4.1

4.6

4.3

4.1

4.1

4.3

4.2

3.8

4.0

4.2

4.2

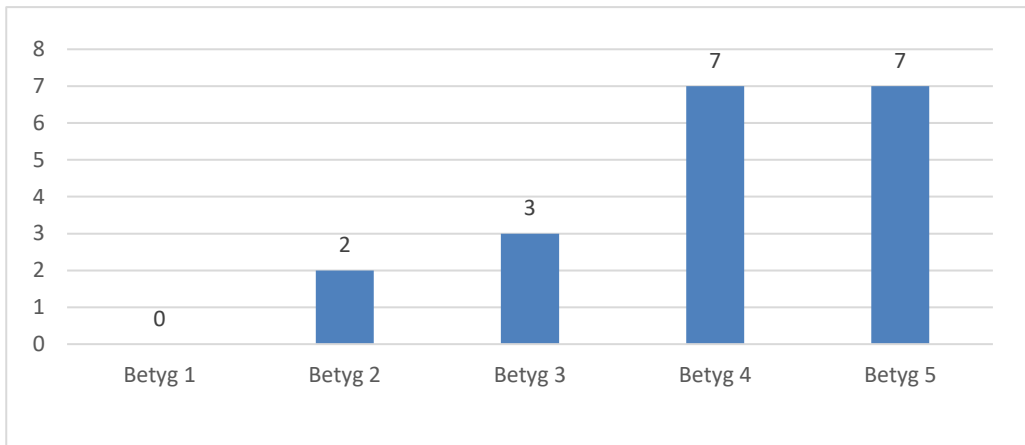
4.1

4.0

4.0

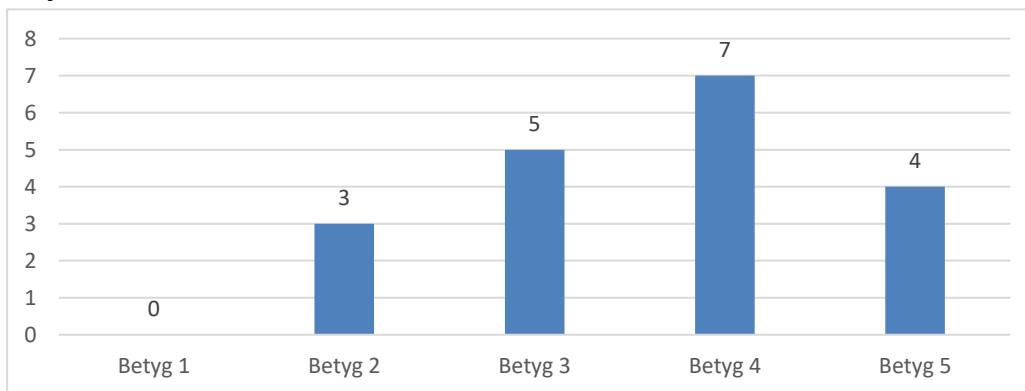
5. Uppdragsgivarnas bedömning av insatserna inom respektive kvalitetsområde, frekvensdiagram

Fråga 1. Har målen i genomförandeplanen/uppdraget uppnåtts?



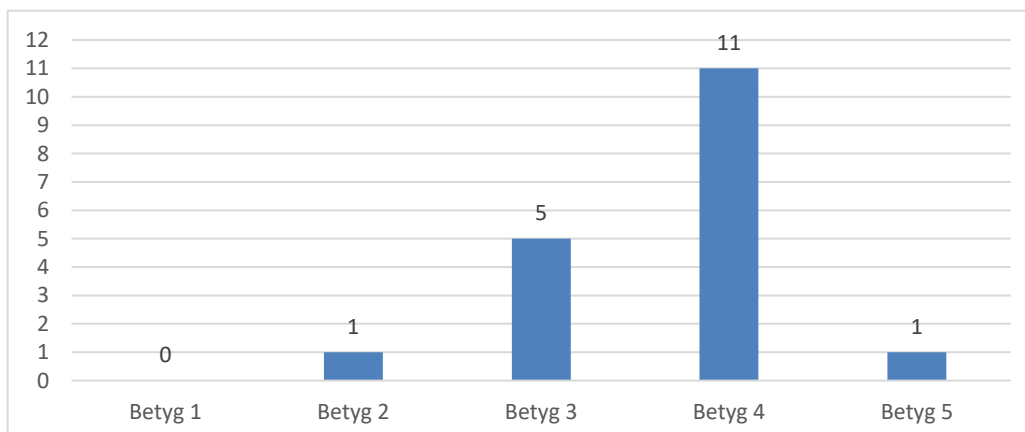
(Betyg 1 innebär att målen inte alls har uppnåtts, betyg 5 innebär att målen i genomförandeplanen helt har uppnåtts)

Fråga 2. Har klientens förmåga att hantera sitt missbruk förbättrats till följd av insatsen?



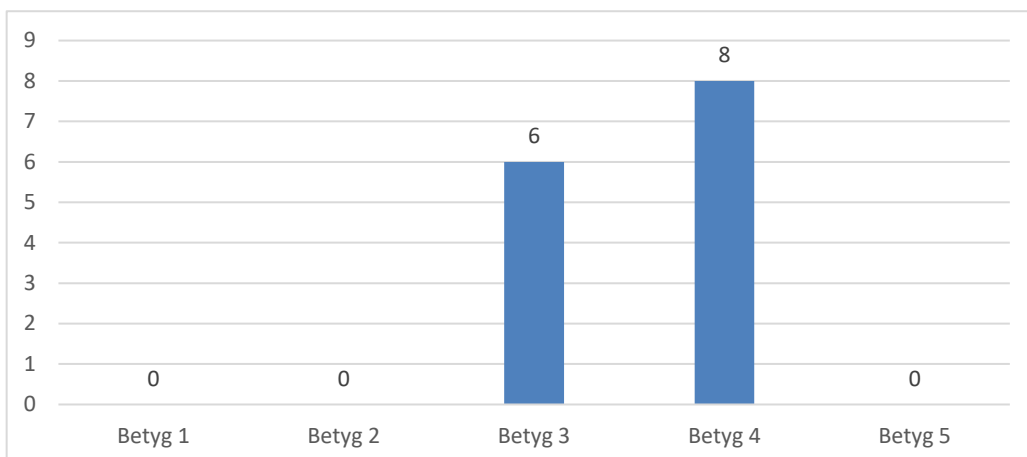
(Betyg 1 innebär att klienten inte alls har förbättrat sin förmåga att hantera sitt missbruk och betyg 5 innebär en mycket stor förbättring)

Fråga 3. Har klientens psykiska hälsa förbättrats till följd av insatsen?



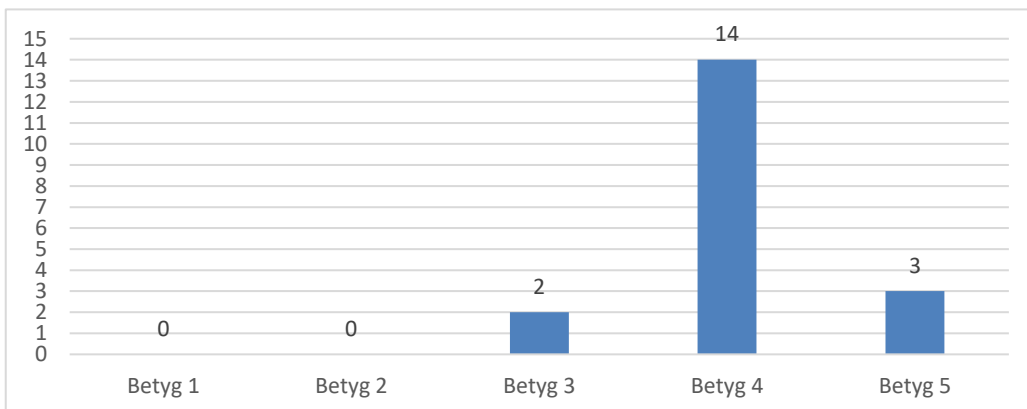
(Betyg 1 innebär att klientens psykiska hälsa inte alls har förbättrats till följd av insatsen, betyg 5 innebär en mycket stor förbättring)

Fråga 4. Har klientens somatiska hälsa förbättrats till följd av insatsen?



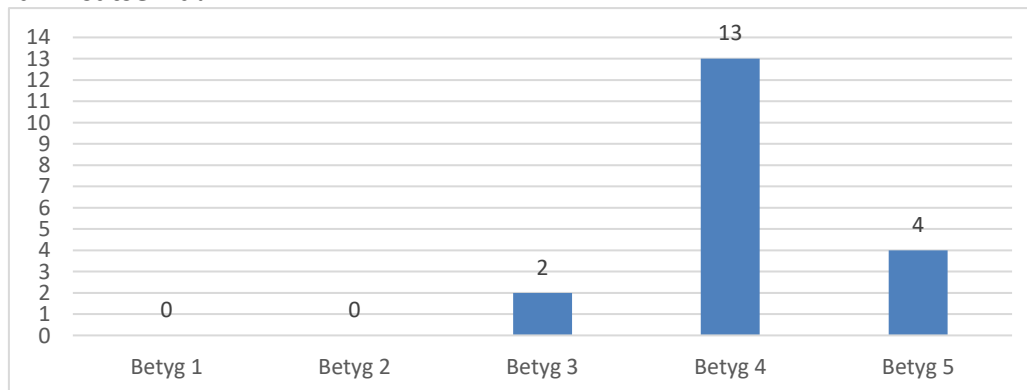
(Betyg 1 innebär att klientens somatiska hälsa inte alls har förbättrats, betyg 5 att det har skett en mycket stor förbättring av den somatiska hälsan)

Fråga 5. Har verksamheten haft förmåga att motivera klienten till att medverka i insatserna?



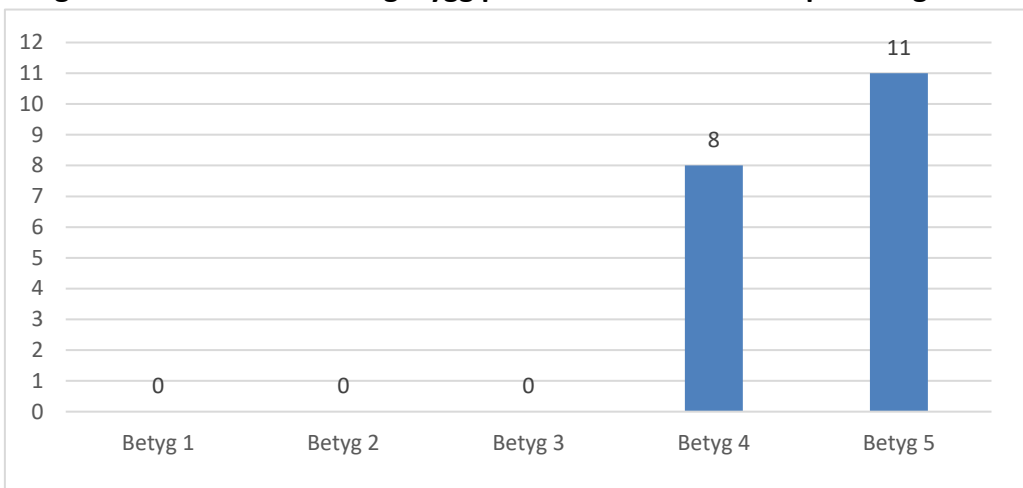
(Betyg 1 innebär att verksamheten inte alls haft förmågan att motivera klienten till att medverka i behandlingsarbetet, betyg 5 innebär en mycket stor förmåga)

Fråga 6. Har klienten varit delaktig och haft inflytande i genomförandet av insatserna?



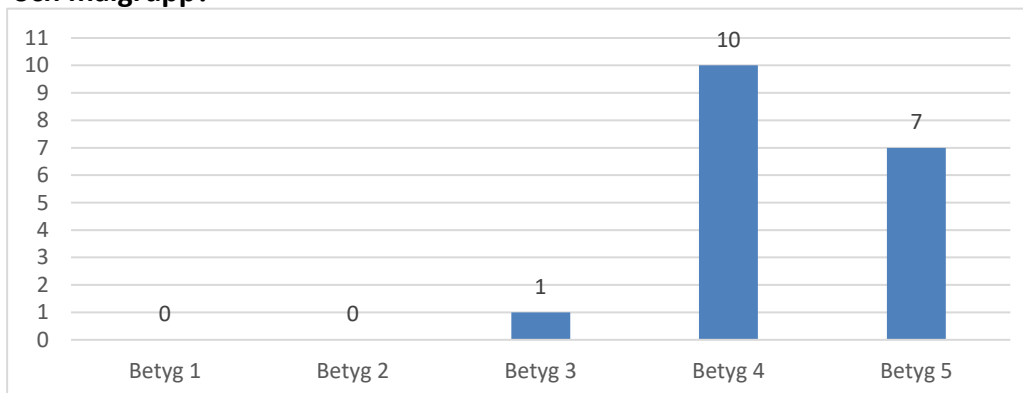
Betyg 1 innebär klienten inte alls varit delaktig och haft inflytande, betyg 5 innebär att klienten varit helt delaktig och haft ett mycket stort inflytande)

Fråga 7. Har klienten känt sig trygg på verksamheten under placeringen?



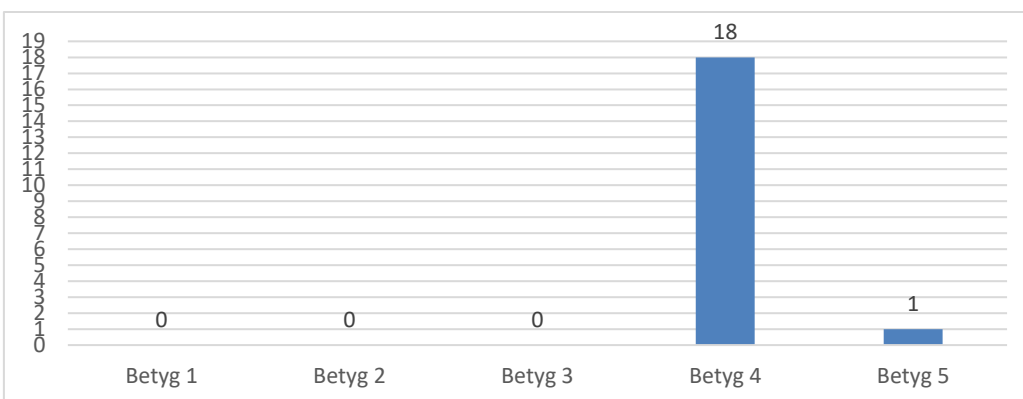
(Betyg 1 innebär att klienten inte alls känt sig trygg, betyg 5 innebär att klienten känt sig helt trygg)

Fråga 8. Har verksamhetens personal rätt kompetens utifrån inriktning och målgrupp?



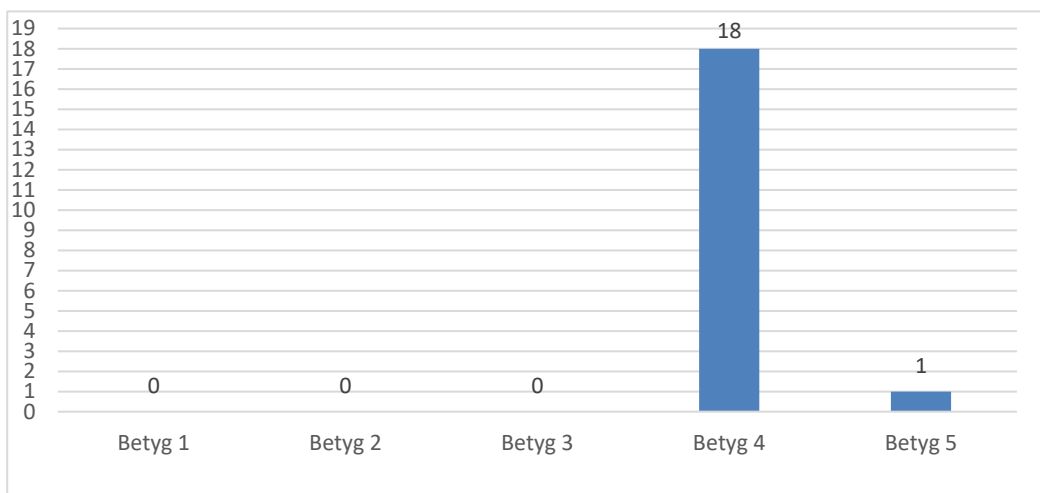
(Betyg 1 innebär att verksamhetens personal inte alls har rätt kompetens för målgruppen, betyg 5 innebär att man har helt rätt kompetens)

Fråga 9. Har verksamheten anpassat insatserna till klientens behov?



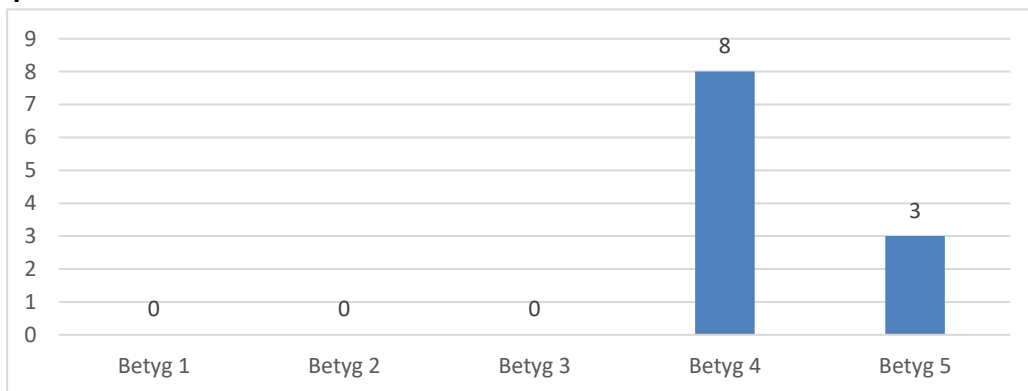
(Betyg 1 innebär att man inte alls har anpassat insatserna till klientens behov, betyg 5 innebär att man helt har anpassat insatserna)

Fråga 10. Har verksamheten haft förmågan att skapa tillit?



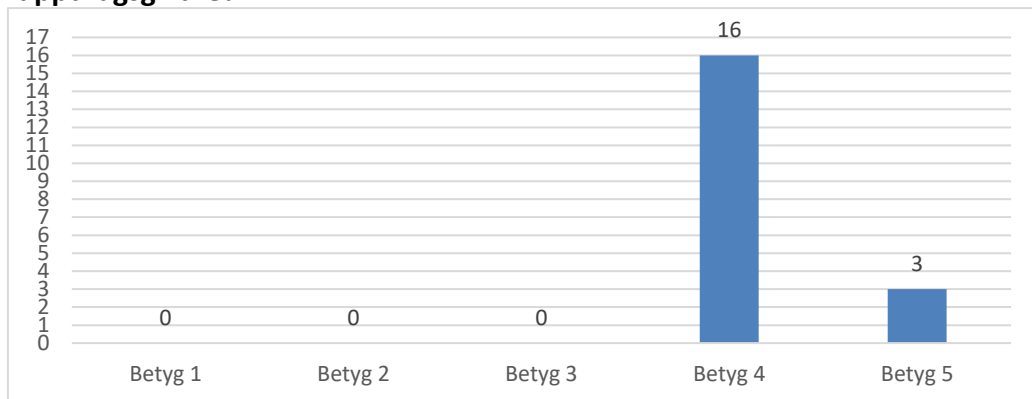
(Betyg 1 innebär att man inte alls haft förmågan, betyg 5 innebär att man har haft en mycket god förmåga att skapa tillit)

Fråga 11. Är du nöjd med hur verksamheten samarbetat med andra professionella för att nå målet?



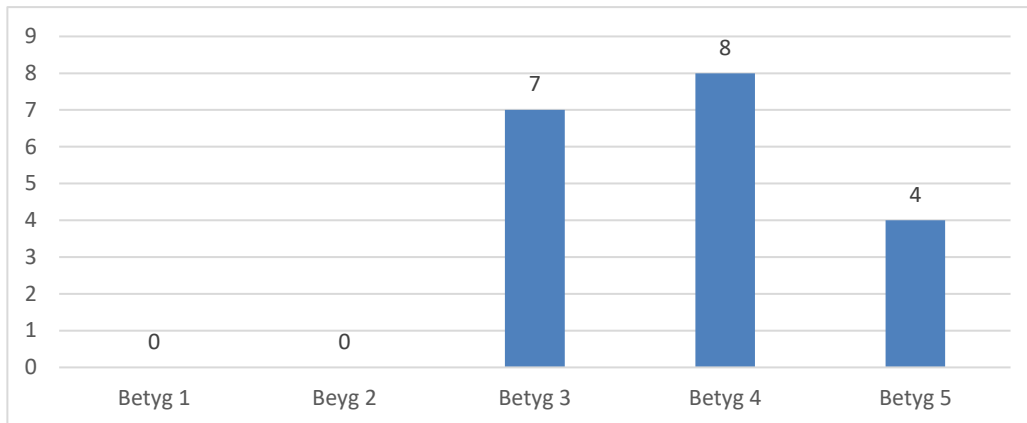
(Betyg 1 innebär att man inte alls samarbetat med andra professionella, betyg 5 innebär att man har haft ett mycket bra fungerande samarbete med andra)

Fråga 12. Är du nöjd med hur verksamheten har samarbetat med dig som uppdragsgivare?



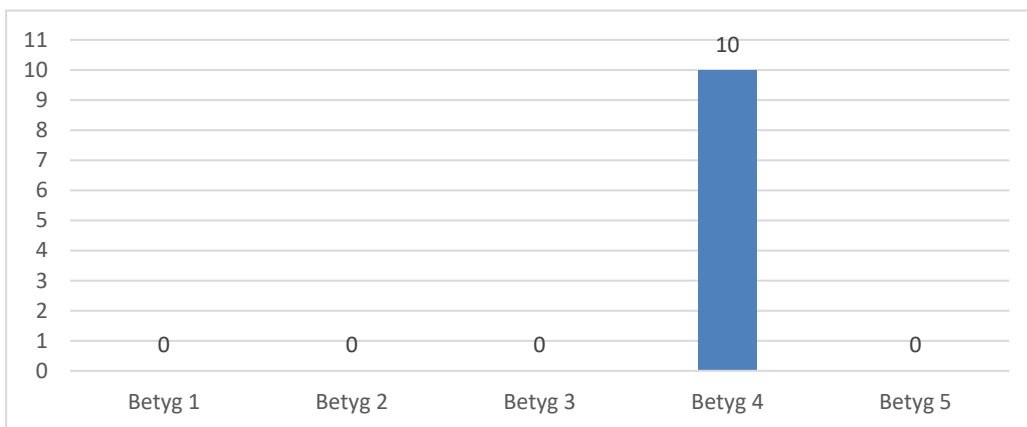
(Betyg 1 innebär att samarbetet inte alls fungerat, betyg 5 innebär att samarbetet fungerat mycket bra)

Fråga 13. Är du nöjd med hur verksamheten har återkopplat och rapporterat kring klienten?



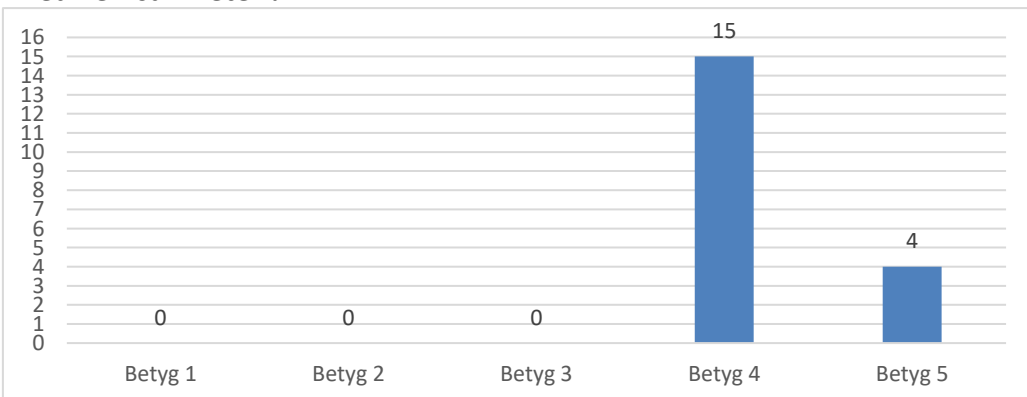
(Betyg 1 innebär att man inte alls är nöjd med hur verksamheten har återkopplat och rapporterat, betyg 5 innebär att man har återkopplat på ett mycket bra sätt)

Fråga 14. Hur bedömer du verksamhetens arbete med klientens nätverk?



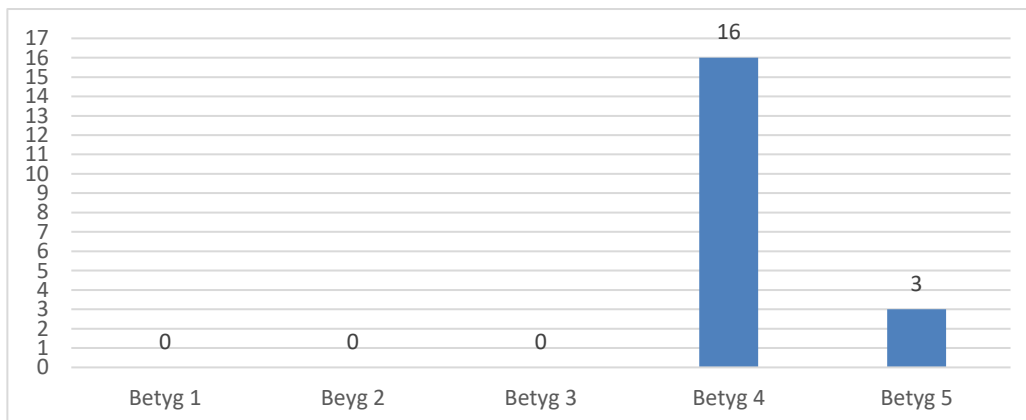
(Betyg 1 innebär ett mycket dåligt arbete med klientens nätverk, betyg 5 innebär ett mycket bra arbete med nätverket)

Fråga 15. Hur bedömer du verksamhetens bemötande vid kontakter med verksamheten?



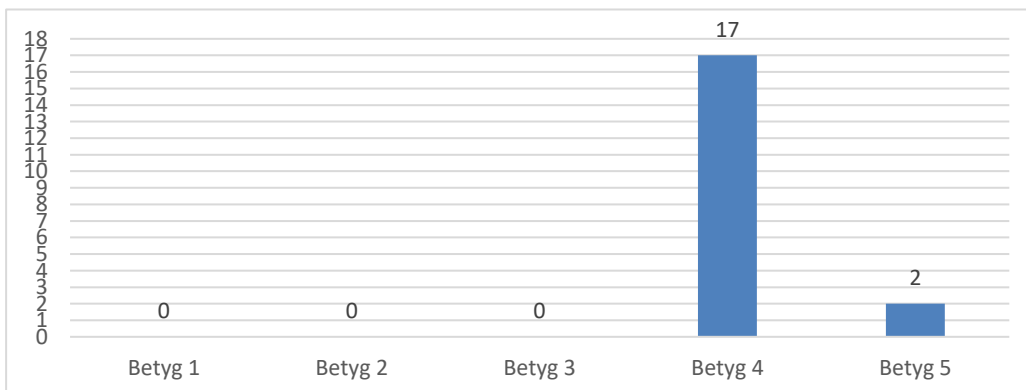
(Betyg 1 innebär ett mycket dåligt bemötande, betyg 5 innebär ett mycket bra bemötande vid kontakter med verksamheten)

Fråga 16. Hur bedömer du tillgängligheten vid tillfällen ni har försökt att kontakta verksamheten?



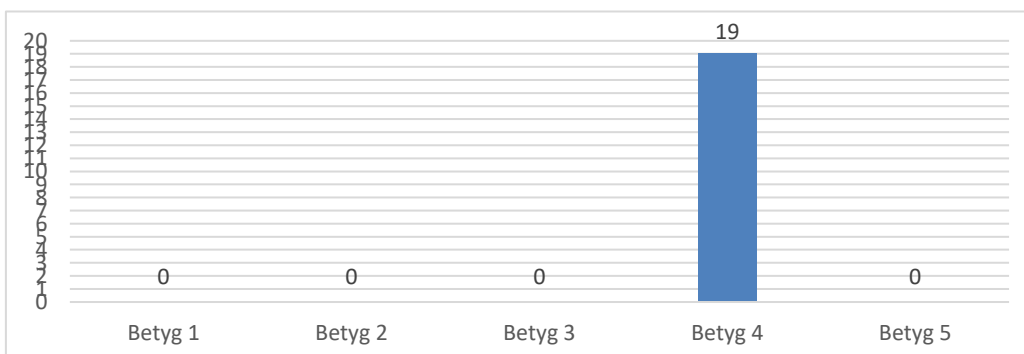
(Betyg 1 innebär en mycket dålig tillgänglighet, betyg 5 en mycket god tillgänglighet)

Fråga 17. Hur bedömer du att verksamheten har utfört uppdraget som helhet?



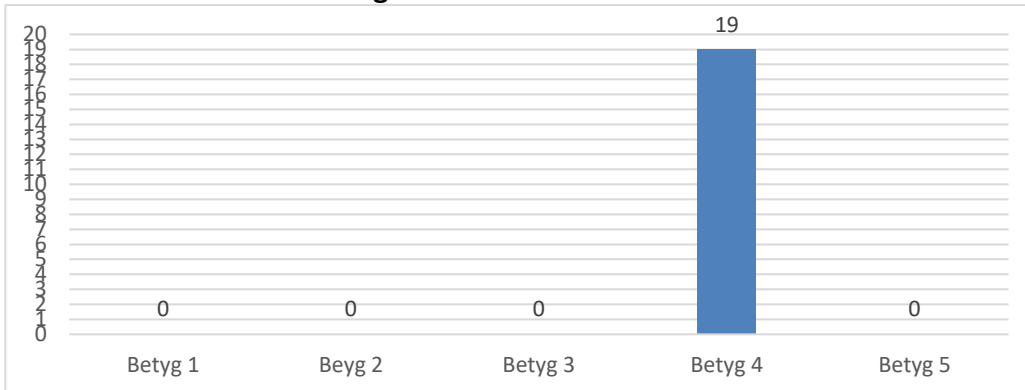
(Betyg 1 innebär att uppdraget som helhet har utförts på ett mycket dåligt sätt, betyg 5 innebär på ett mycket bra sätt)

Fråga 18. Bedömer du att man bedriver en kunskapsbaserad verksamhet insatser i enlighet med vetenskap och beprövad erfarenhet samt att den enskilde klientens erfarenheter tas tillvara?



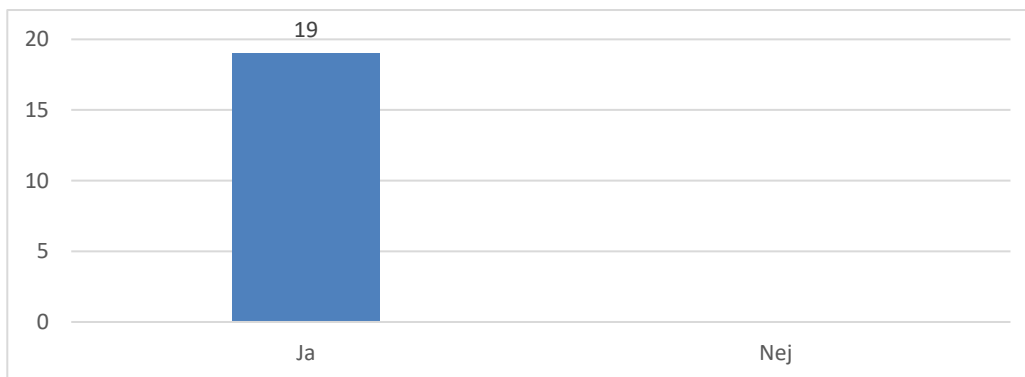
(Betyg 1 innebär att man inte alls bedriver en kunskapsbaserad verksamhet, betyg 5 innebär att man helt bedriver en kunskapsbaserad verksamhet)

Fråga 19. Hur bedömer du verksamhetens effektivitet när det gäller att genomföra uppdraget utifrån klientens situation, verksamhetens resurser och den tid som åtgått?



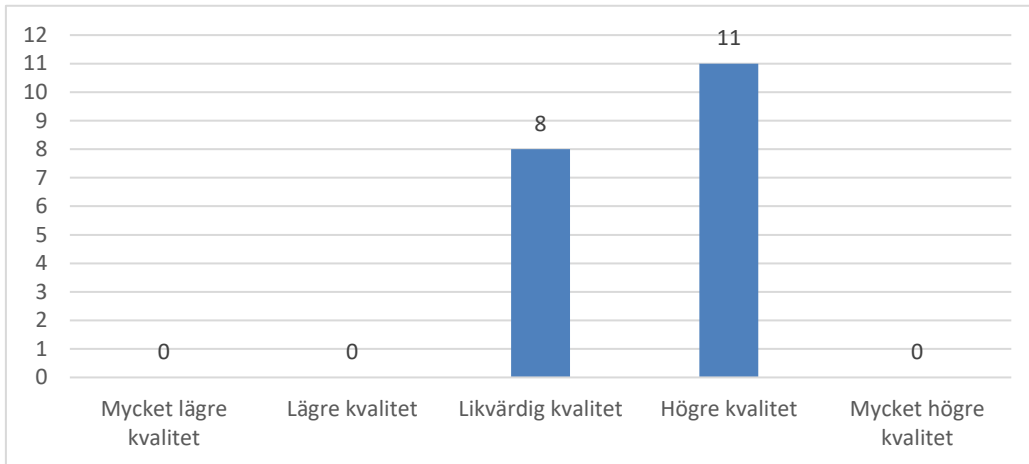
(Betyg 1 innebär en mycket dålig effektivitet, betyg 5 en mycket bra effektivitet)

Fråga 20. Skulle du förorda en placering på verksamheten för en klient med liknande livssituation?



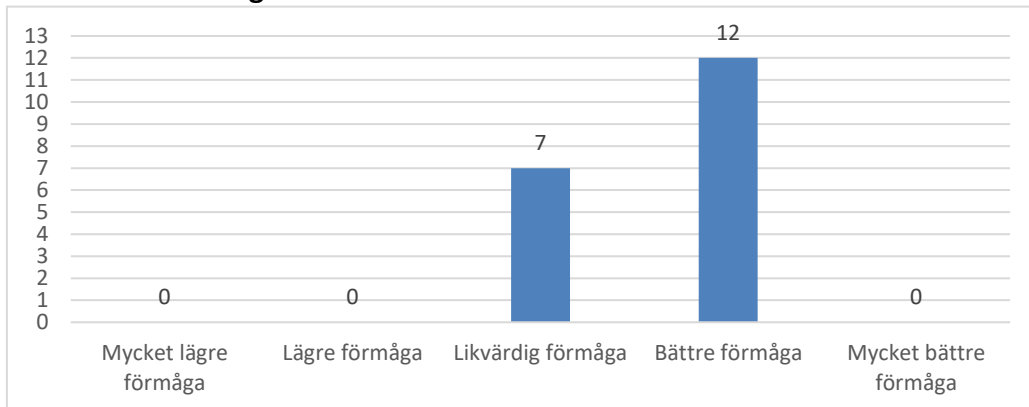
6. Uppdragsgivarnas jämförelser mellan Rubinen och andra verksamheter med samma inriktning, frekvensdiagram

Fråga 21. Hur bedömer du verksamhetens kvalitet totalt i jämförelse med andra verksamheter med samma inriktning



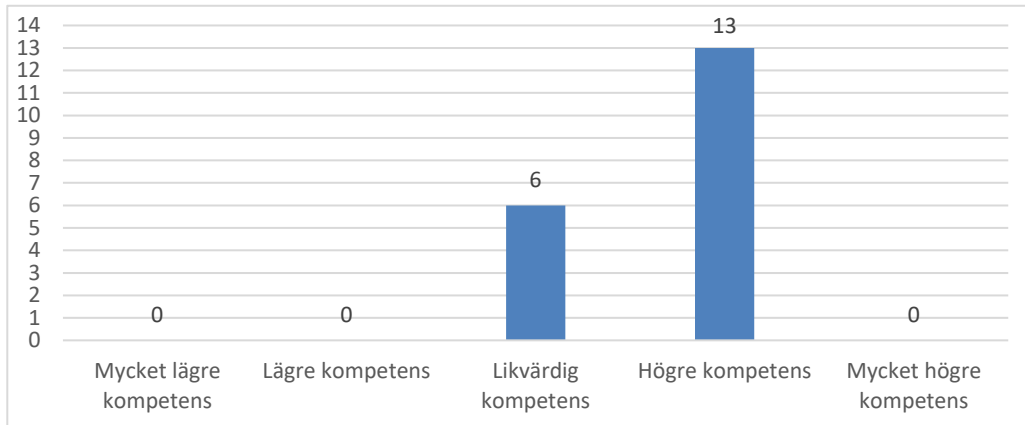
(Betyg 1 innebär mycket lägre kvalitet, betyg 3 innebär likvärdig kvalitet, och betyg 5 innebär mycket högre kvalitet)

Fråga 22. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att nå målen i genomförandeplanen jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?



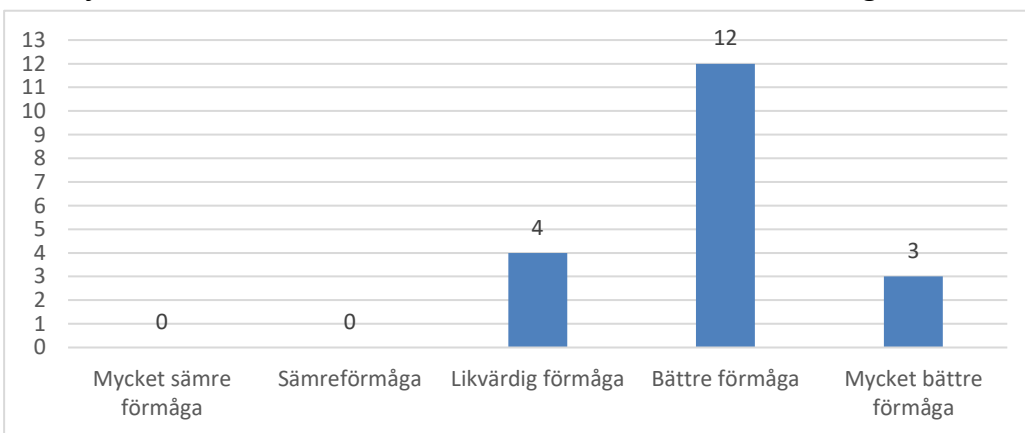
(Betyg 1 innebär en mycket lägre förmåga att nå målen i genomförandeplanen jämfört med andra verksamheter med samma inriktning, betyg 5 innebär en mycket bättre förmåga att nå målen)

Fråga 23. Hur bedömer du personalens kompetens för målgruppen i jämförelse med andra verksamheter med samma inriktning?



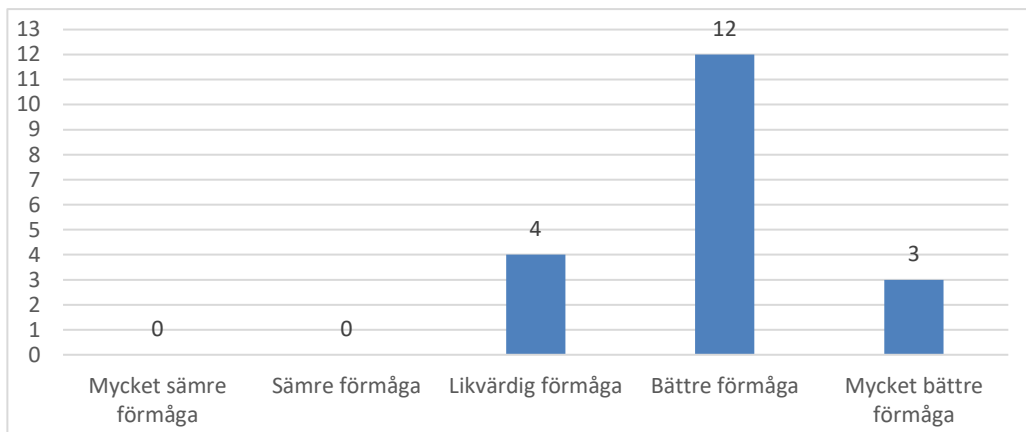
(Betyg 1 innebär mycket lägre kompetens, betyg 3 innebär likvärdig kompetens, och betyg 5 innebär en mycket högre kompetens)

Fråga 24. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att skapa tillit i jämförelse med andra verksamheter med samma inriktning?



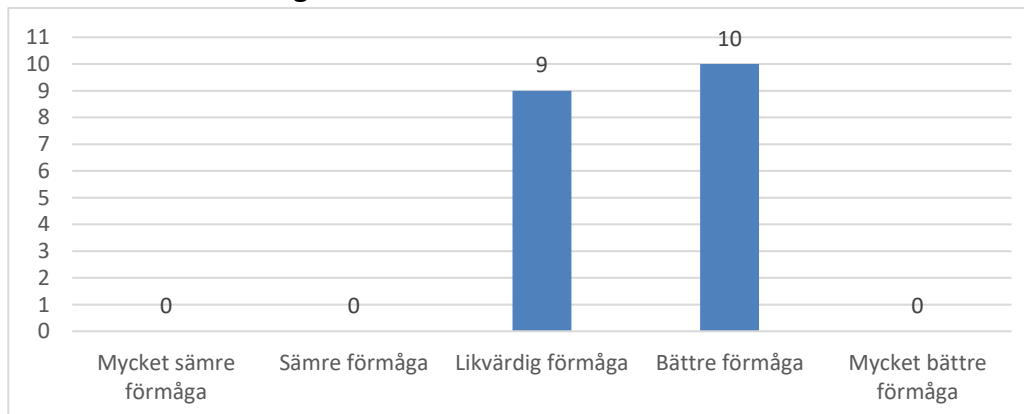
(Betyg 1 innebär en mycket sämre förmåga att skapa tillit jämfört med andra verksamheter med samma inriktning, betyg 5 innebär en mycket bättre förmåga att skapa tillit)

Fråga 25. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att motivera klienten till att medverka i genomförandet av insatserna jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?



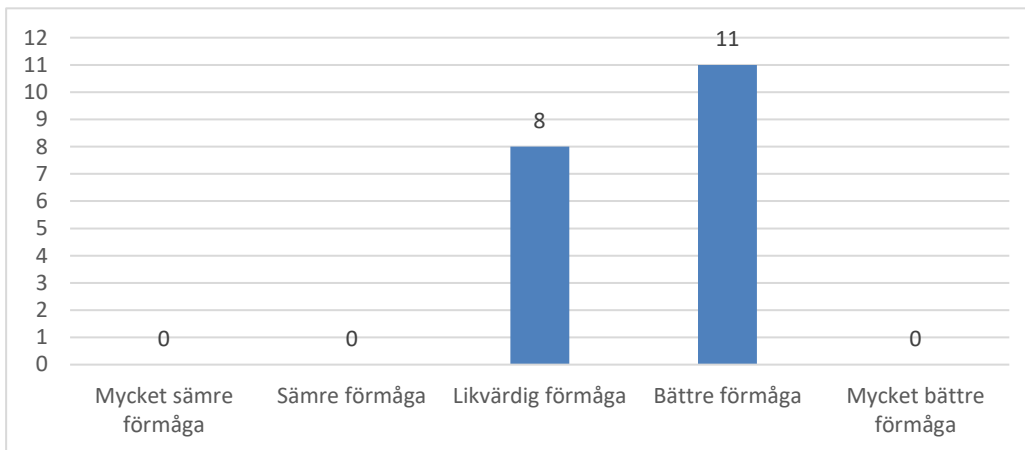
(Betyg 1 innebär mycket sämre förmåga, betyg 3 innebär likvärdig förmåga, och betyg 5 innebär en mycket bättre förmåga)

Fråga 26. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att förbättra klientens hantering av sitt missbruk jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?



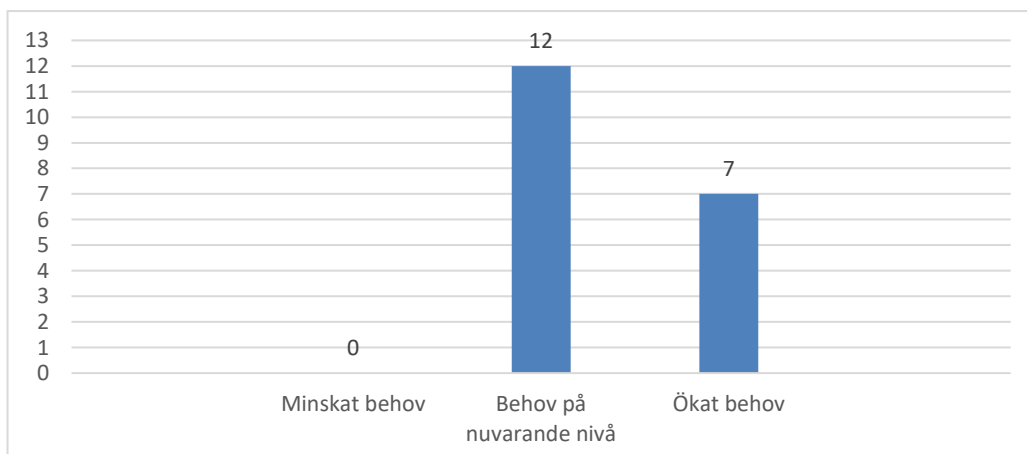
(Betyg 1 innebär en mycket sämre förmåga att förbättra klientens hantering av sitt missbruk jämfört med andra verksamheter med samma inriktning, betyg 5 innebär en mycket bättre förmåga)

Fråga 27. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att göra klienten delaktig och ha inflytande i genomförandet av insatserna jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?

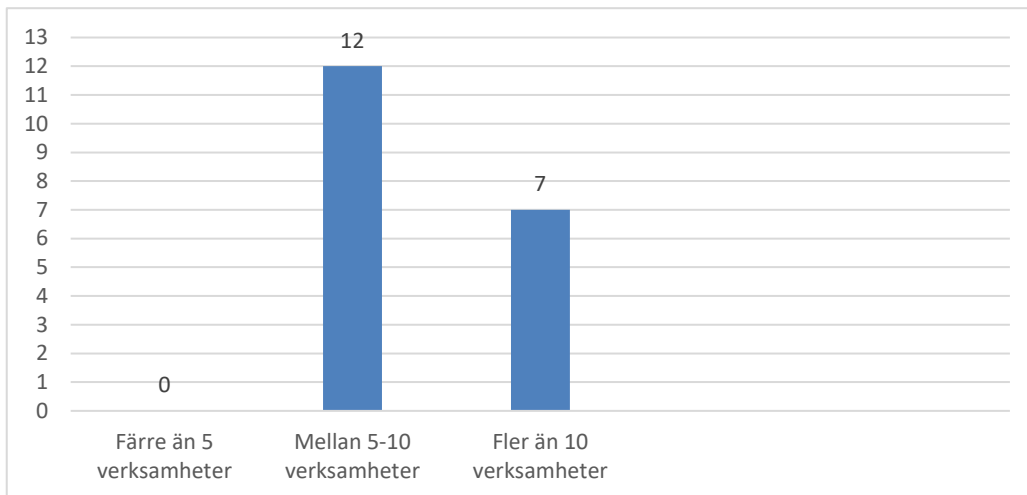


(Betyg 1 innebär mycket sämre förmåga, betyg 3 innebär likvärdig förmåga, och betyg 5 innebär mycket bättre förmåga)

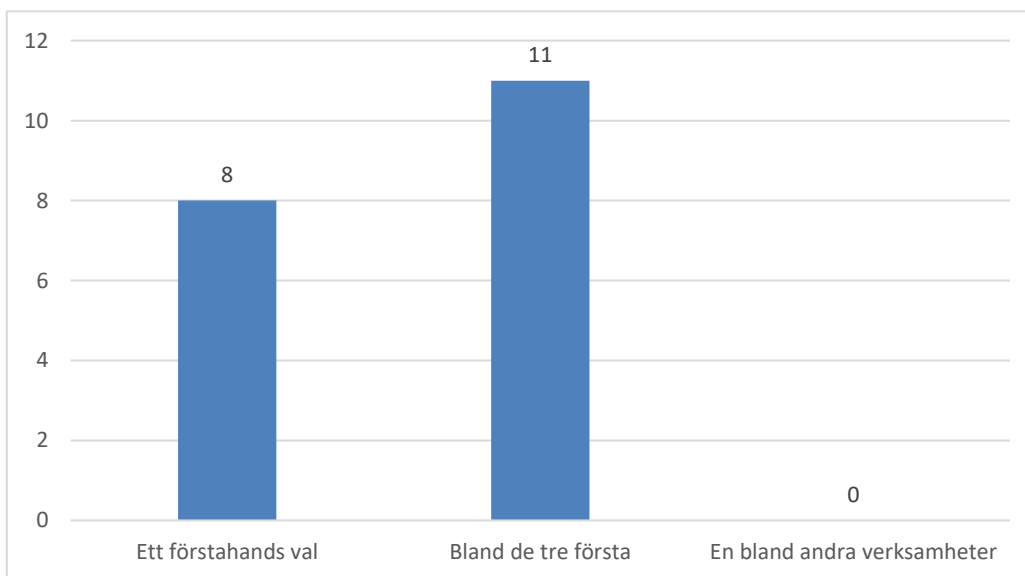
Fråga 28. Hur bedömer du behovet av att köpa insatser framöver för den här gruppen klienter?



Fråga 29. Från hur många externa verksamheter köper ni heldygnsinsatser när det gäller denna målgrupp?



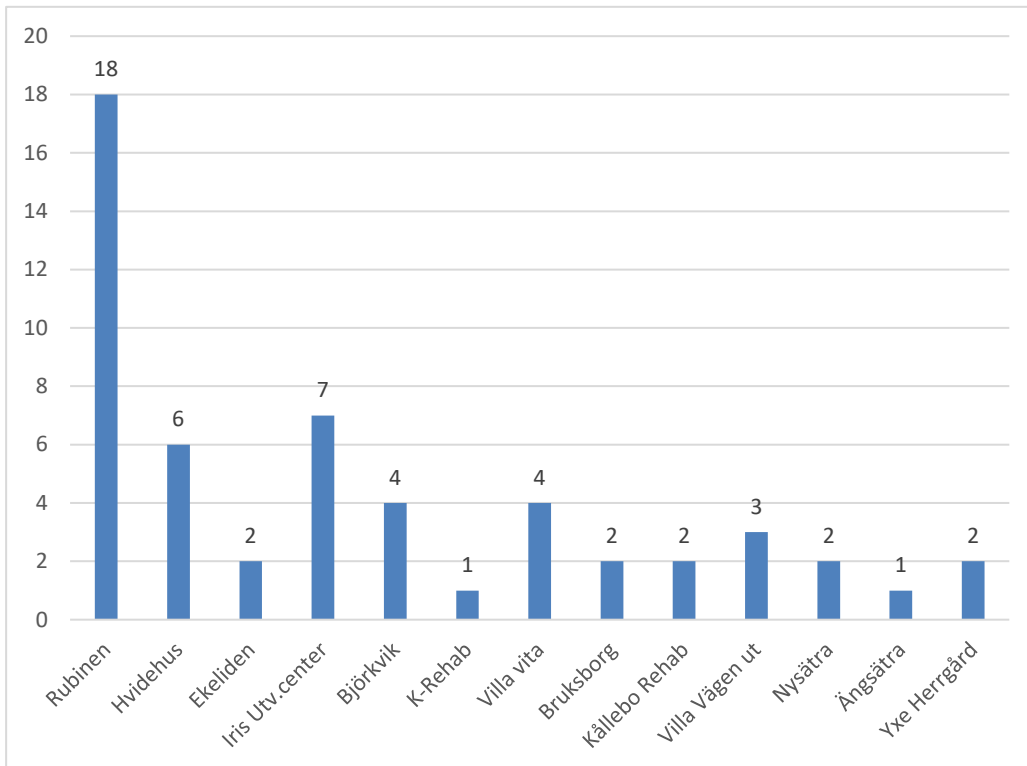
Fråga 30a: Vid val av verksamhet för en klient med liknande bakgrund och behov; Hur rangordnar du Rubinen?



Åtta av de intervjuade uppdragsgivarna anger att Rubinen är ett förstahandsval inför en placering av en klient med liknande bakgrund och behov.

Elva av uppdragsgivarna anger att Rubinen är bland de tre första alternativen man väljer mellan

Fråga 30b: Vilka verksamheter förutom Rubinen är era tre första alternativ ni väljer bland vid val av verksamhet för en klient med liknande bakgrund och behov?



Arton av nitton uppdragsgivare har kunnat svara på denna fråga.

Fråga 31: Vad är Rubinens riktigt starka sida?

- *En hemlik miljö. Ett genuint engagemang kring varje klient.**
- *Rubinen har en unik förmåga att skapa trygghet, tillit och ett bra motivationsarbete. Ser det goda i varje klient.**
- *En god omsorg om varje klient, klienterna känner sig sedda. Klienterna upplever en genuin vilja att Rubinen vill göra skillnad.**
- *En bra förståelse för sin målgrupp, ett mycket bra motivationsarbete.**
- *Klienterna känner sig välkomna. Man upplever ett bra engagemang kring varje klient.**
- *Man har erfarenheten av att kunna ta emot klienter med ett långvarigt missbruk och ohälsa och faktiskt göra skillnad.**
- *Man ser varje klient, man anpassar insatserna, omvårdnaden till varje klient och man ger inte upp.**
- *Rubinen är flexibla och kan oftast ställa upp med kort varsel.**
- *Ett bra bemötande och förhållningssätt till klienterna.**
- *Ett bra samarbete kring klienten och uppdraget.**

Fråga 32: Vad behöver utvecklas och förbättras på Rubinen?

- *Rubinen behöver förbättra sina rutiner kring återkoppling och rapportering. Tätare information.**
- *Informationen. Att inte glömma bort något viktigt. Att informera snabbt om det händer något oförutsett.**
- *En tydlig struktur. Återfallsprevention.**