



Uppföljning och utvärdering av insatserna

**Uppdragsgivarnas upplevda kvalitet av insatserna på
Rubinens Motivations- och Omvårdnadsboende**

**Uppdragsgivarnas bedömningar efter det att
placeringen har avslutats**

Rapport 2020-12-08

Rapporten är sammanställd av Christer Jönsson
En evidensbaserad praktik

1. Inledning

Denna rapport avser uppföljning och utvärdering av sexton avslutade placeringar under 2020 vid Rubinens Motivations- och Omvårdnadsboende.

Rapporten bygger på intervjuer med uppdragsgivarna som bedömer verksamhetens kvalitet utifrån Socialstyrelsens kvalitetsindikatorer/kvalitetsområden.

I en separat rapport redovisas klienternas värderingar av insatserna.

Uppdragsgivarna och klienterna bedömer verksamhetens strukturkvalitet, processkvalitet och resultatkvalitet.

Uppföljningen och utvärderingen följer Socialstyrelsens handbok för systematisk uppföljning.

Validitet och reliabiliteten har testats och en utvärdering har genomförts.

Uppföljning och utvärdering är en viktig del av verksamhetens egenkontroll i ett ledningssystem för systematiskt kvalitetsarbete enligt SOSFS 2011:9. Vidare är uppföljning och utvärdering efter avslutad insats ett krav i svensk standard SS 41000:2018, kvalitetssäkring av HVB.

Uppföljningen och utvärderingen görs dels under pågående placering och dels i samband med att placeringen avslutas. Samtliga placeringar är föremål för uppföljning och utvärdering.

Formuläret för bedömningar av upplevd kvalitet i denna rapport avser insatser för missbruk och missbruk i kombination med psykisk/psykiatrisk problematik. Totalt finns 10 bedömningsformulär för olika målgrupper/insatsområden.

Metoden för uppföljning och utvärdering finns väl beskriven och kan beställas av undertecknad.

I frekvensdiagram och i tabellen för avgivna medelpoäng kan det saknas något omdöme. Orsaken är att uppdragsgivaren inte kan avge något omdöme eller att frågan inte är relevant för placeringen.

För sammanställningen och rapporten ansvarar:

Christer Jönsson

christer@enevidensbaseradpraktik.se

072-801 67 00, 070-259 30 46

En evidensbaserad praktik

Per Ersvägen 23

827 35 Ljusdal

Rapportens delar:

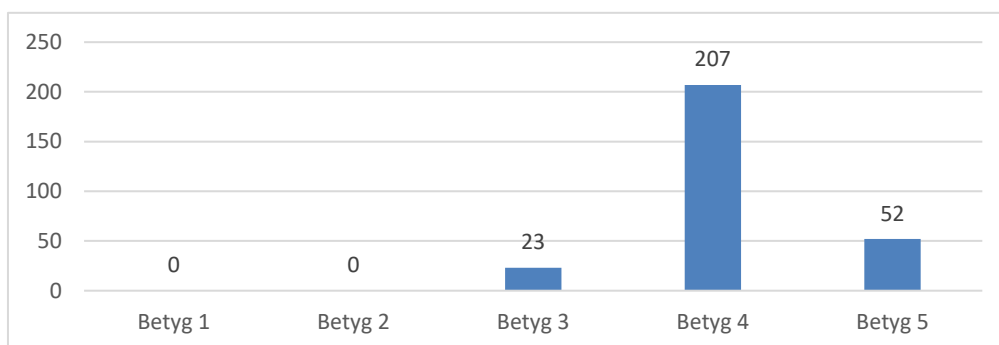
1. Inledning
2. Sammanfattning av uppdragsgivarnas bedömningar inom samtliga kvalitetsområden
3. Sammanfattning av uppdragsgivarnas jämförelser mellan verksamheten och andra verksamheter med samma inriktning
4. Sammanfattning avgivna omdömen inom samtliga kvalitetsområden vid avslutad placering, medelvärde
5. Uppdragsgivarnas bedömning av insatserna inom respektive kvalitetsområde, frekvensdiagram
6. Uppdragsgivarnas jämförelser mellan verksamheten och andra verksamheter med samma inriktning, frekvensdiagram
7. Vad är Rubinens riktigt starka sida? Vad behöver utvecklas på Rubinen?

Rapporten avser sexton avslutade placeringar från:

Lidköpings kommun, två uppdragsgivare
Borås stad, åtta uppdragsgivare
Jönköpings kommun
Kungälv kommun, två uppdragsgivare
Strömstads kommun
Skövde kommun
Färgelanda kommun

2. Sammanfattning av uppdragsgivarnas bedömningar inom samtliga kvalitetsområden

(Frekvensdiagram: Totalt antal avgivna omdömen)



Totalt har 282 omdömen avgivits kring de sexton avslutade placeringarna. Betyg 3 har avgivits vid 23 tillfällen, betyg 4 vid 207 tillfällen. Betyg 5 har avgivits vid 52 tillfällen. Medelpoängen för samtliga avgivna omdömen kring de avslutade placeringarna är 4,1 på en 5-gradig skala.

Som framgår av rapporten får Rubinens Motivations- och Omvårdnadsboende höga omdömen inom de flesta kvalitetsområdena.

Rubinens motivations- och omvårdnadsboende får mycket höga omdömen inom bl.a. följande kvalitetsområden (Enbart omdömet betyg 4 eller betyg 5):

- *Rubinens förmåga att få klienten att känna sig trygg
- *Verksamhetens förmåga att få klienterna att känna tillit
- *Rubinens förmåga att anpassa insatserna till klientens behov
- *Personalens kompetens och erfarenhet av målgruppen
- *Samarbetet med uppdragsgivaren kring uppdraget

Dessutom kan vi konstatera att:

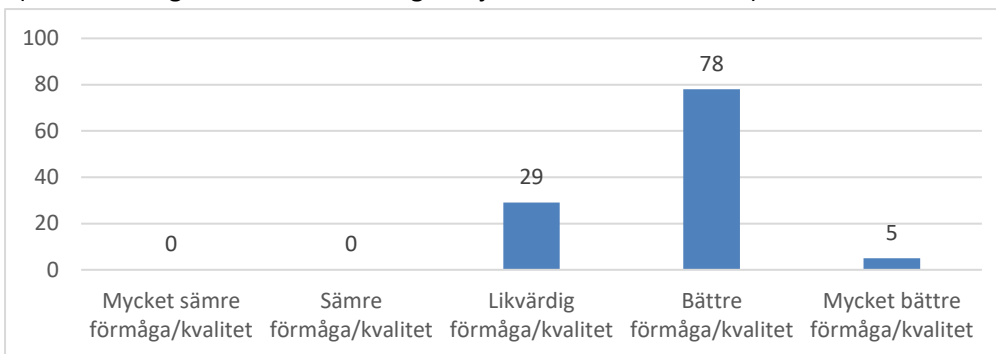
- *När det gäller att nå målet med uppdraget kring klienten ger uppdragsgivarna betyg 4 eller betyg 5 i hela 81% av omdömena i den enskilda placeringen.
- *När det gäller målet att förbättra klientens hantering av sitt missbruk är hela 75% av omdömena betyg 4 eller betyg 5.

På frågan vad som uppdragsgivarna upplever som Rubinens starka sidor understryks:

**Verksamhetens förmåga att få klienten att känns sig trygg och att känna tillit.
Verksamhetens förmåga att få klienten att känna sig sedd, och att motivera klienten att medverka i insatserna.**

3. Sammanfattning av uppdragsgivarnas jämförelser mellan Rubinen och andra verksamheter med samma inriktning

(Frekvensdiagram: Totalt antal avgivna jämförande omdömen)



När det gäller att jämföra Rubinen med andra verksamheter med samma inriktning har totalt 112 omdömen avgivits. 29 omdömen anger att Rubinen har en likvärdig kvalitet/förmåga jämfört med andra verksamheter med samma inriktning. 78 avgivna omdömen anger att man har en högre kvalitet/bättre förmåga jämfört med andra verksamheter med samma inriktning. 5 omdömen anger att Rubinen har en mycket bättre kvalitet/förmåga jämfört med andra verksamheter med samma inriktning.

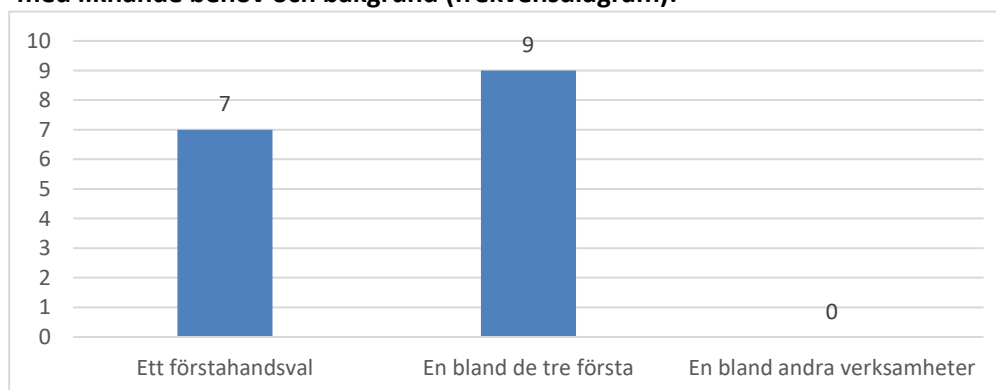
När det gäller jämförelse med andra verksamheter med samma inriktning lyfter uppdragsgivarna framför allt fram:

*Rubinens förmåga att motivera klienten

*Rubinens förmåga att skapa tillit

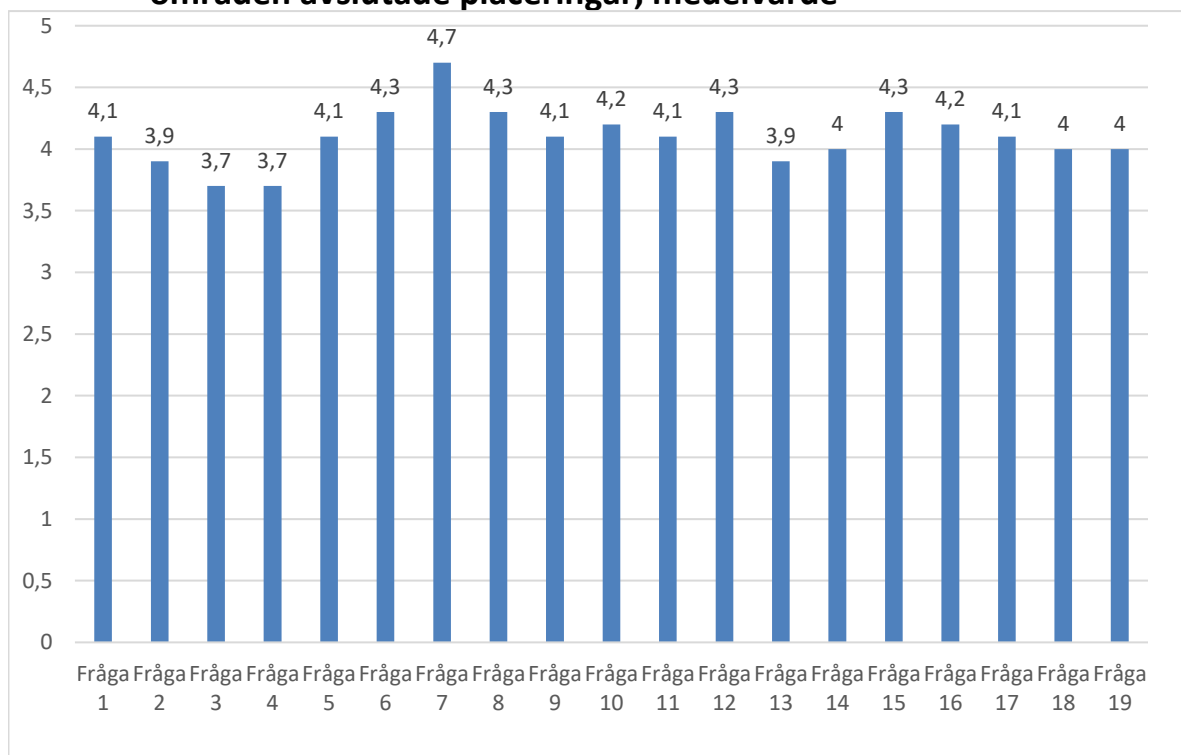
*Rubinens förmåga att förbättra klientens hantering av sitt missbruk

Uppdragsgivarnas rangordning av Rubinen inför en placering av en klient med liknande behov och bakgrund (frekvensdiagram):



Sju av uppdragsgivarna anger att Rubinen är ett förstahandsval inför en placering av en klient med liknande bakgrund och behov. Nio uppdragsgivare anger att Rubinen är en bland de tre första alternativen.

4. Sammanfattning avgivna omdömen inom samtliga kvalitetsområden avslutade placeringar, medelvärde



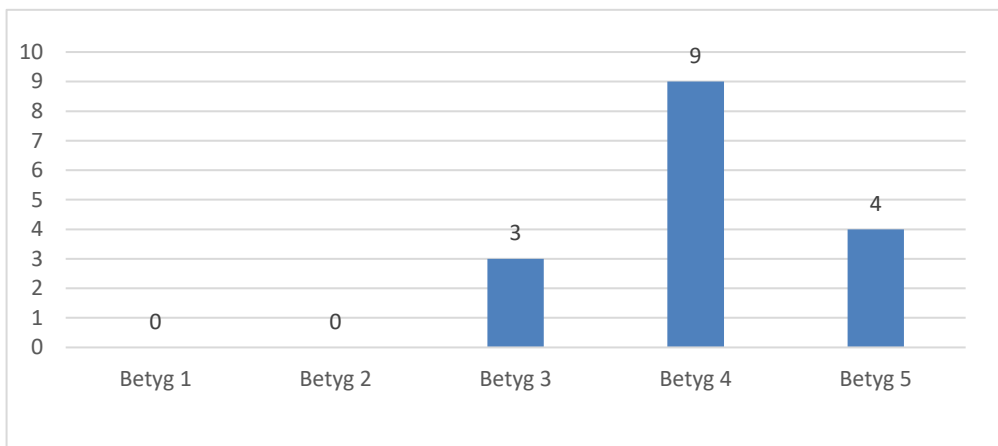
Kvalitetsområden:

Medelpoäng:

Fråga 1: Målluppfyllelse utifrån genomförandeplanen/uppdraget	4.1
Fråga 2: Klientens förmåga att hantera sitt missbruk	3.9
Fråga 3: Klientens psykiska hälsa	3.7
Fråga 4: Klientens somatiska hälsa	3.7
Fråga 5: Förmåga att motivera klienten	4.1
Fråga 6: Klientens delaktighet och inflytande	4.3
Fråga 7: Känna trygghet	4.7
Fråga 8: Rätt kompetens hos verksamhetens personal	4.3
Fråga 9: Anpassat insatserna till klientens behov	4.1
Fråga 10: Förmåga att skapa tillit	4.2
Fråga 11: Samarbete med andra professionella	4.1
Fråga 12: Samarbete med tjänsteman/uppdragsgivare	4.3
Fråga 13: Återkoppling och rapportering	3.9
Fråga 14: Arbete med klientens nätverk	4.0
Fråga 15: Bemötande	4.3
Fråga 16: Tillgänglighet	4.2
Fråga 17: Uppdraget som helhet	4.1
Fråga 18: Kunskapsbaserad verksamhet	4.0
Fråga 19: Effektivitet	4.0

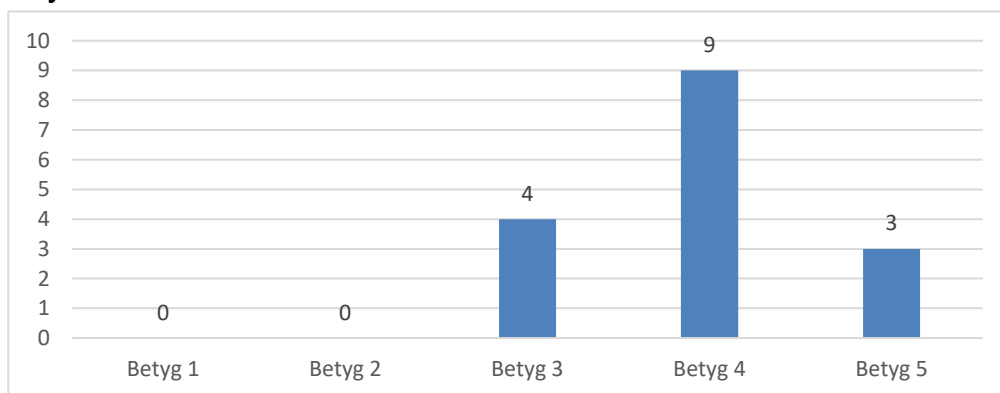
5. Uppdragsgivarnas bedömning av insatserna inom respektive kvalitetsområde, frekvensdiagram

Fråga 1. Har målen i genomförandeplanen/uppdraget uppnåtts?



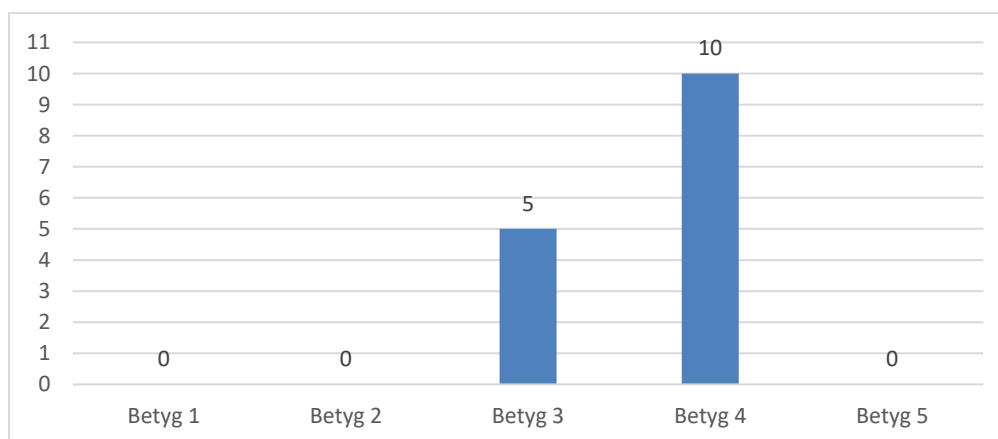
(Betyg 1 innebär att målen inte alls har uppnåtts, betyg 5 innebär att målen i genomförandeplanen helt har uppnåtts)

Fråga 2. Har klientens förmåga att hantera sitt missbruk förbättrats till följd av insatsen?



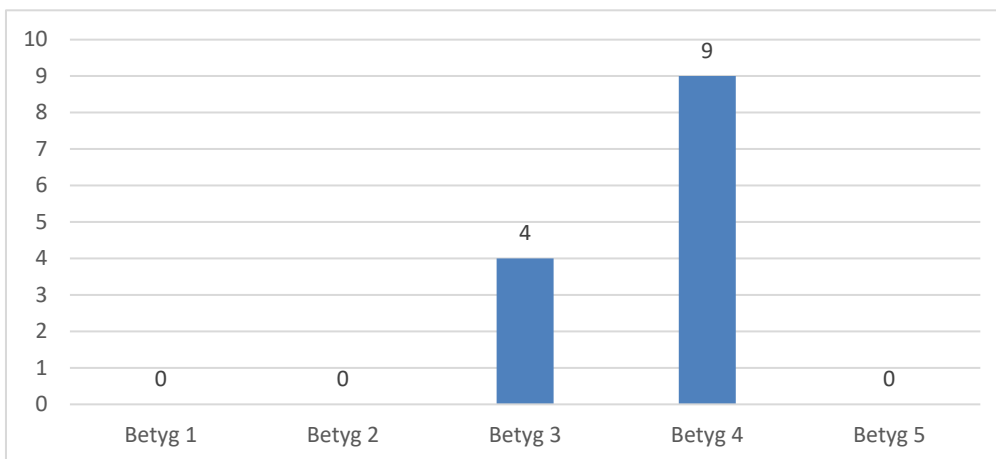
(Betyg 1 innebär att klienten inte alls har förbättrat sin förmåga att hantera sitt missbruk och betyg 5 innebär en mycket stor förbättring)

Fråga 3. Har klientens psykiska hälsa förbättrats till följd av insatsen?



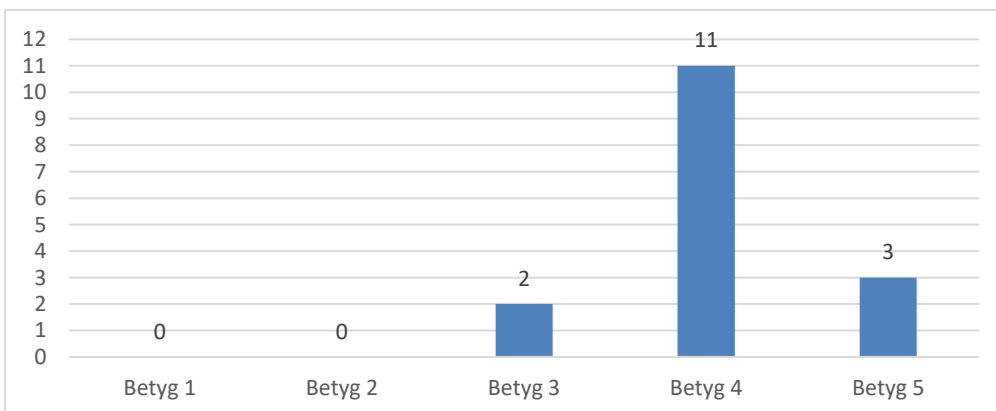
(Betyg 1 innebär att klientens psykiska hälsa inte alls har förbättrats till följd av insatsen, betyg 5 innebär en mycket stor förbättring)

Fråga 4. Har klientens somatiska hälsa förbättrats till följd av insatsen?



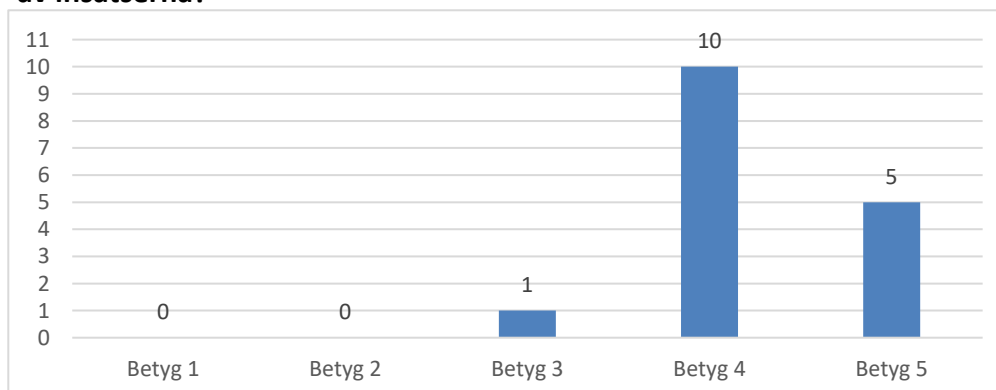
(Betyg 1 innebär att klientens somatiska hälsa inte alls har förbättrats, betyg 5 att det har skett en mycket stor förbättring av den somatiska hälsan)

Fråga 5. Har verksamheten haft förmåga att motivera klienten till att medverka i insatserna?



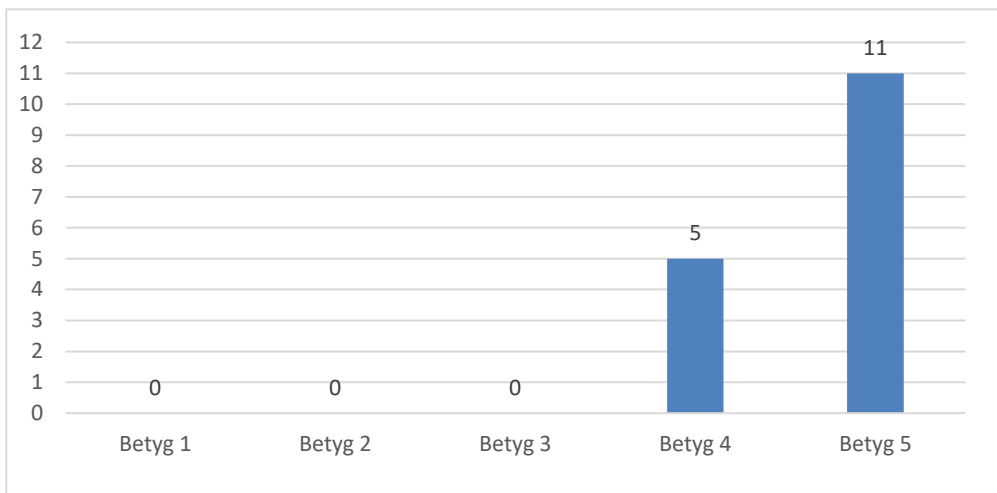
(Betyg 1 innebär att verksamheten inte alls haft förmågan att motivera klienten till att medverka i behandlingsarbetet, betyg 5 innebär en mycket stor förmåga)

Fråga 6. Har klienten varit delaktig och haft inflytande i genomförandet av insatserna?



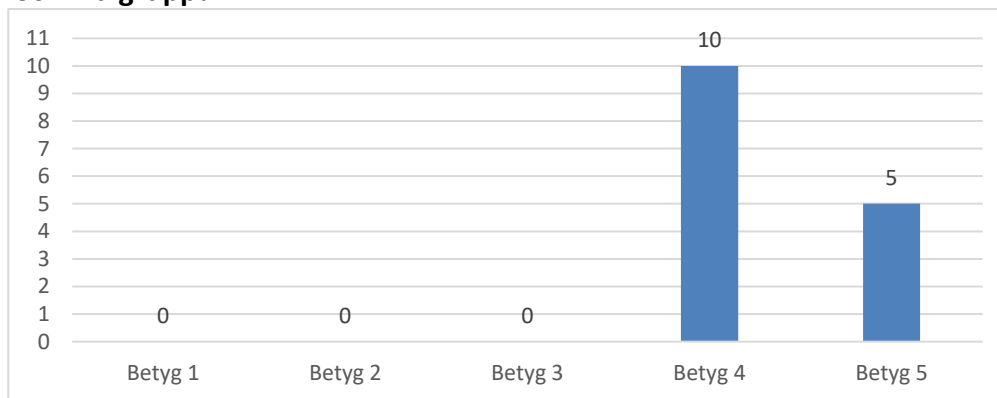
(Betyg 1 innebär klienten inte alls varit delaktig och haft inflytande, betyg 5 innebär att klienten varit helt delaktig och haft ett mycket stort inflytande)

Fråga 7. Har klienten känt sig trygg på verksamheten under placeringen?



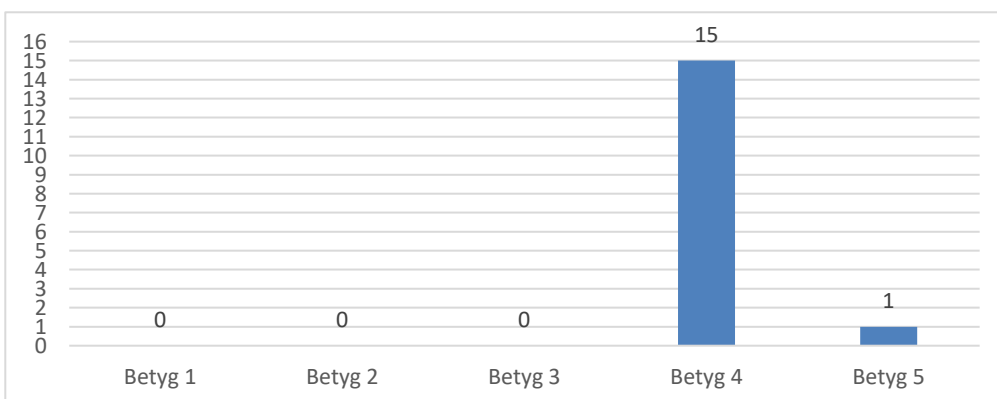
(Betyg 1 innebär att klienten inte alls känt sig trygg, betyg 5 innebär att klienten känt sig helt trygg)

Fråga 8. Har verksamhetens personal rätt kompetens utifrån inriktning och målgrupp?



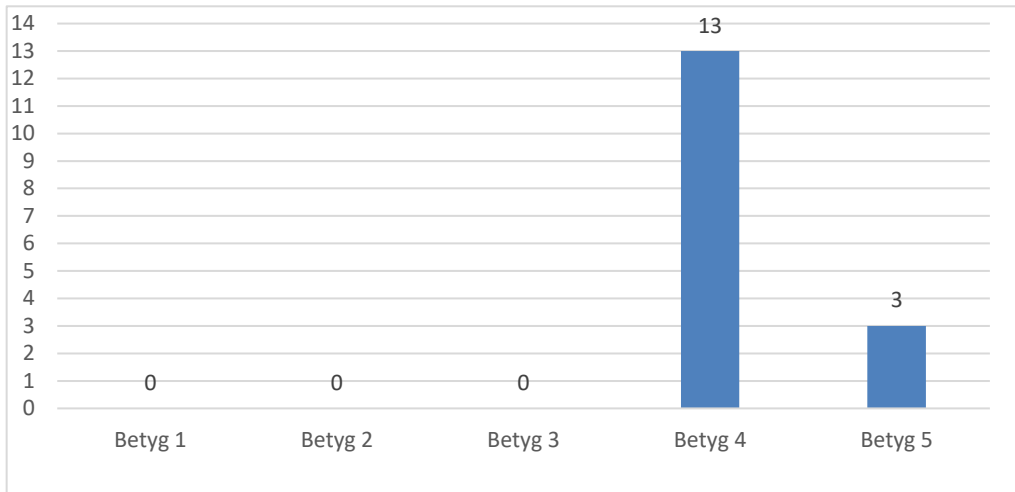
(Betyg 1 innebär att verksamhetens personal inte alls har rätt kompetens för målgruppen, betyg 5 innebär att man har helt rätt kompetens)

Fråga 9. Har verksamheten anpassat insatserna till klientens behov?



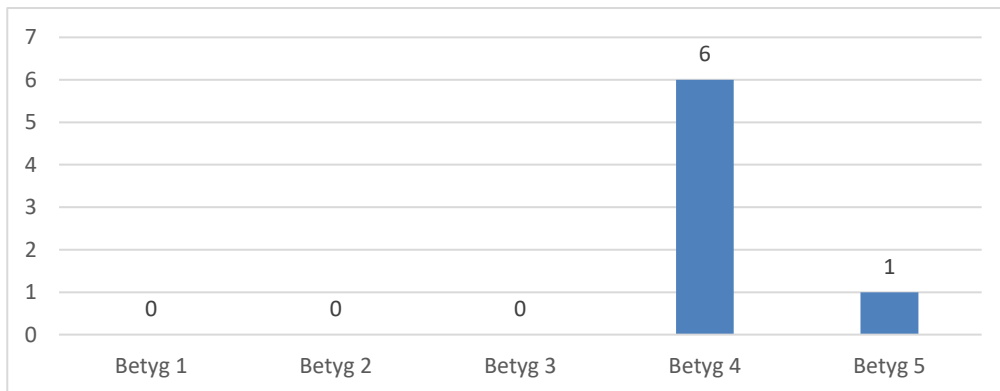
(Betyg 1 innebär att man inte alls har anpassat insatserna till klientens behov, betyg 5 innebär att man helt har anpassat insatserna)

Fråga 10. Har verksamheten haft förmågan att skapa tillit?



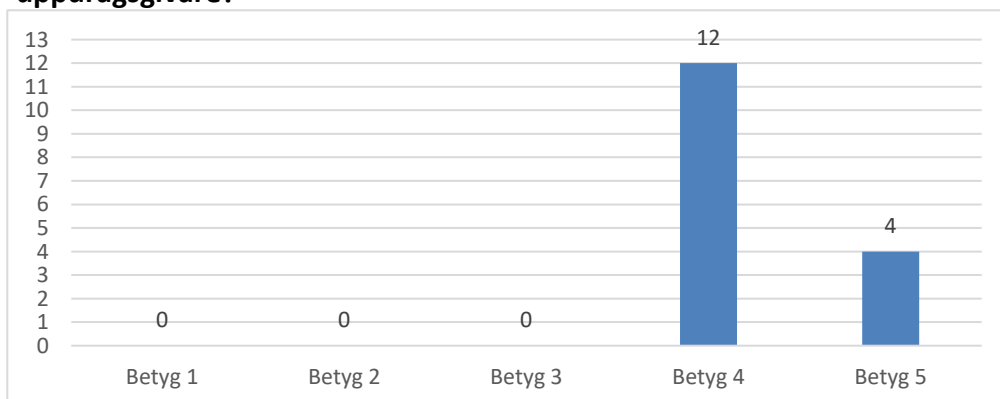
(Betyg 1 innebär att man inte alls haft förmågan, betyg 5 innebär att man har haft en mycket god förmåga att skapa tillit)

Fråga 11. Är du nöjd med hur verksamheten samarbetat med andra professionella för att nå målet?



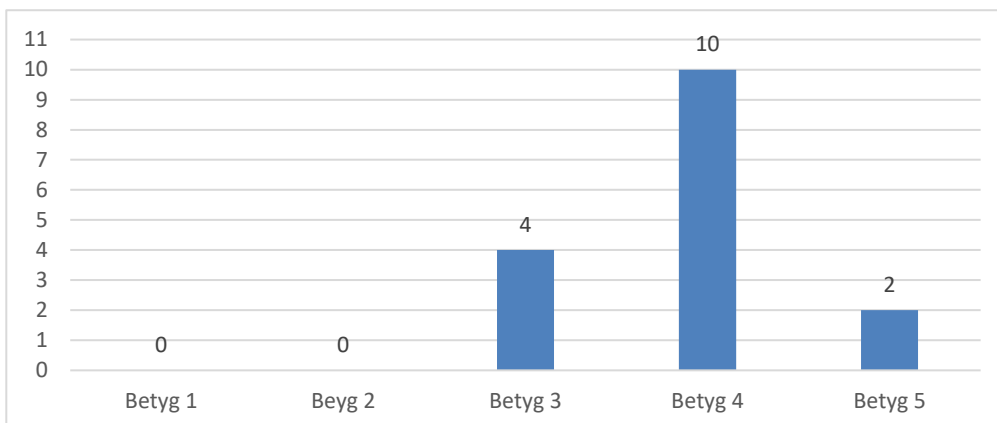
(Betyg 1 innebär att man inte alls samarbetat med andra professionella, betyg 5 innebär att man har haft ett mycket bra fungerande samarbete med andra)

Fråga 12. Är du nöjd med hur verksamheten har samarbetat med dig som uppdragsgivare?



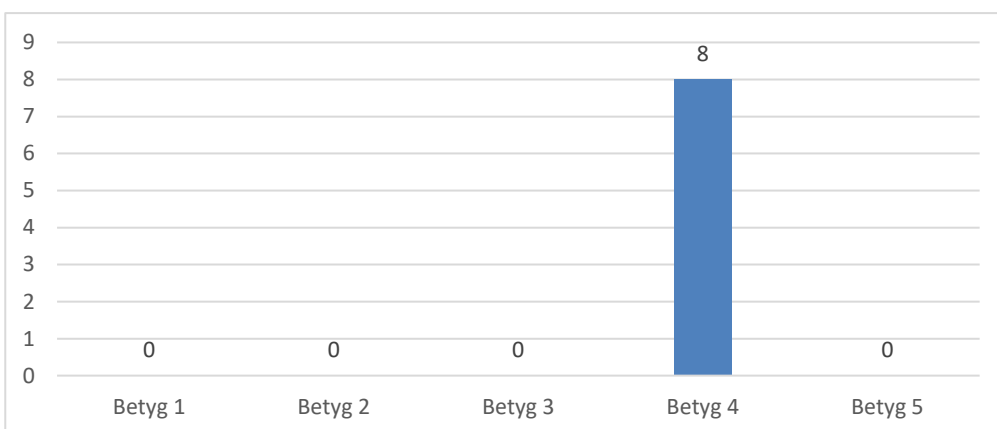
(Betyg 1 innebär att samarbetet inte alls fungerat, betyg 5 innebär att samarbetet fungerat mycket bra)

Fråga 13. Är du nöjd med hur verksamheten har återkopplat och rapporterat kring klienten?



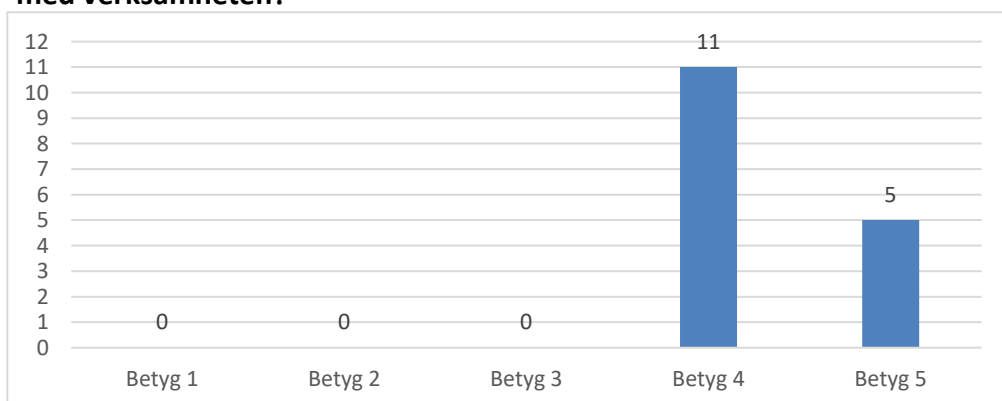
(Betyg 1 innebär att man inte alls är nöjd med hur verksamheten har återkopplat och rapporterat, betyg 5 innebär att man har återkopplat på ett mycket bra sätt)

Fråga 14. Hur bedömer du verksamhetens arbete med klientens nätverk?



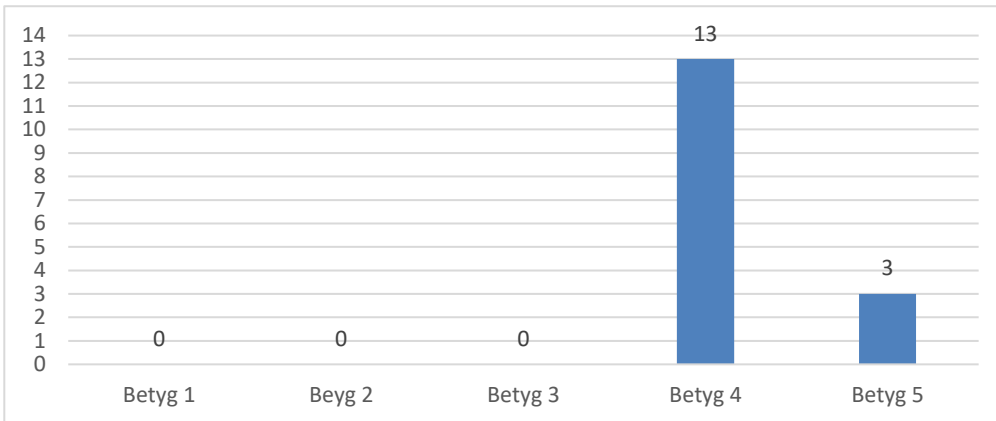
(Betyg 1 innebär ett mycket dåligt arbete med klientens nätverk, betyg 5 innebär ett mycket bra arbete med nätverket)

Fråga 15. Hur bedömer du verksamhetens bemötande vid kontakter med verksamheten?



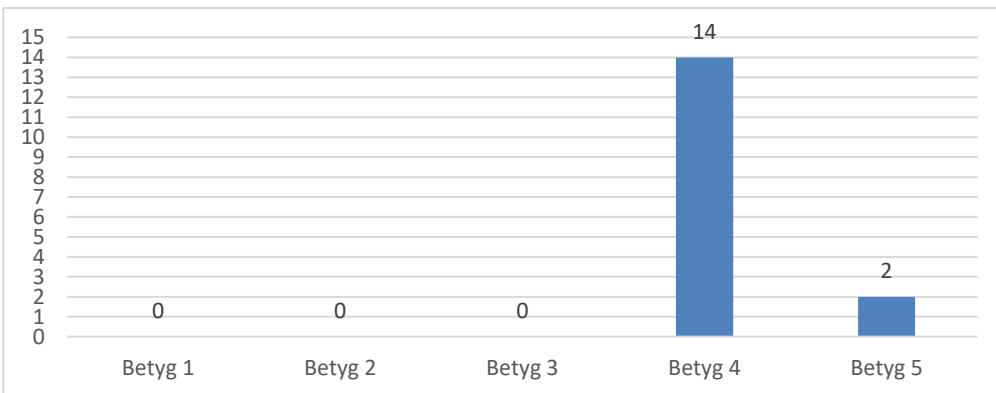
(Betyg 1 innebär ett mycket dåligt bemötande, betyg 5 innebär ett mycket bra bemötande vid kontakter med verksamheten)

Fråga 16. Hur bedömer du tillgängligheten vid tillfällen ni har försökt att kontakta verksamheten?



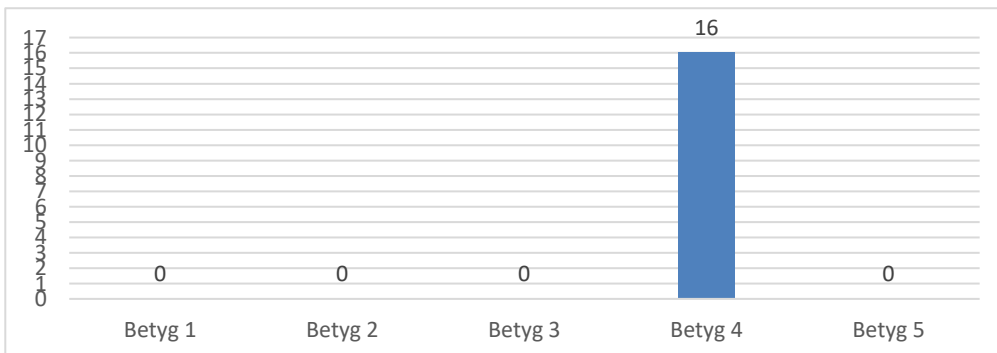
(Betyg 1 innebär en mycket dålig tillgänglighet, betyg 5 en mycket god tillgänglighet)

Fråga 17. Hur bedömer du att verksamheten har utfört uppdraget som helhet?



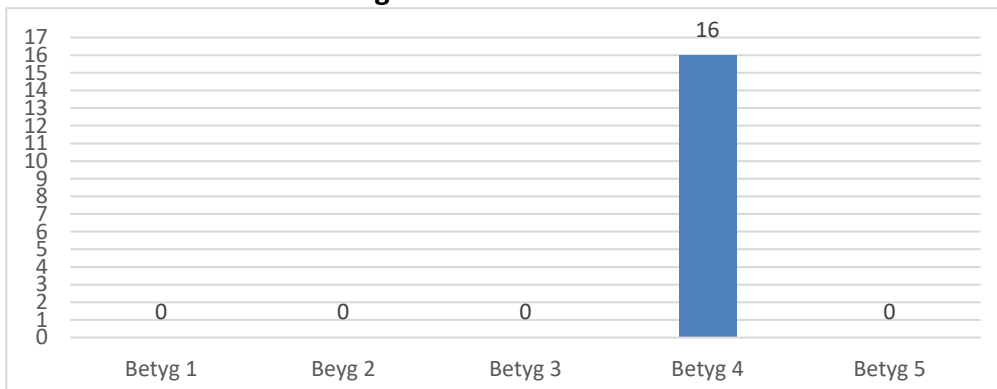
(Betyg 1 innebär att uppdraget som helhet har utförts på ett mycket dåligt sätt, betyg 5 innebär på ett mycket bra sätt)

Fråga 18. Bedömer du att man bedriver en kunskapsbaserad verksamhet insatser i enlighet med vetenskap och beprövad erfarenhet samt att den enskilde klientens erfarenheter tas tillvara?



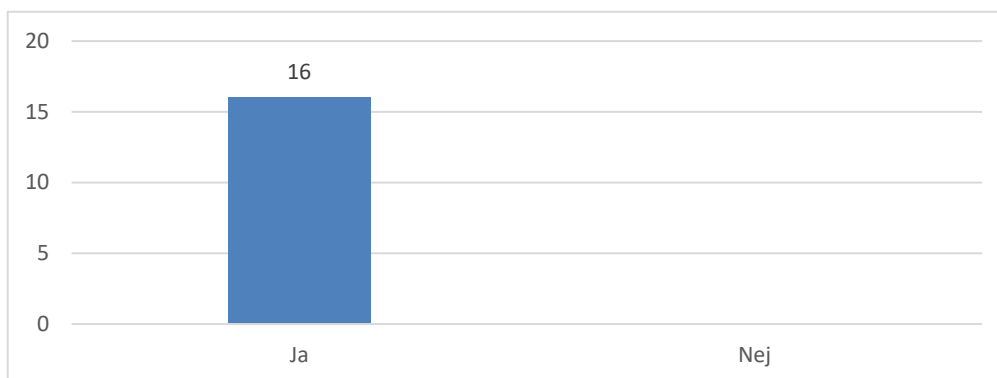
(Betyg 1 innebär att man inte alls bedriver en kunskapsbaserad verksamhet, betyg 5 innebär att man helt bedriver en kunskapsbaserad verksamhet)

Fråga 19. Hur bedömer du verksamhetens effektivitet när det gäller att genomföra uppdraget utifrån klientens situation, verksamhetens resurser och den tid som åtgått?



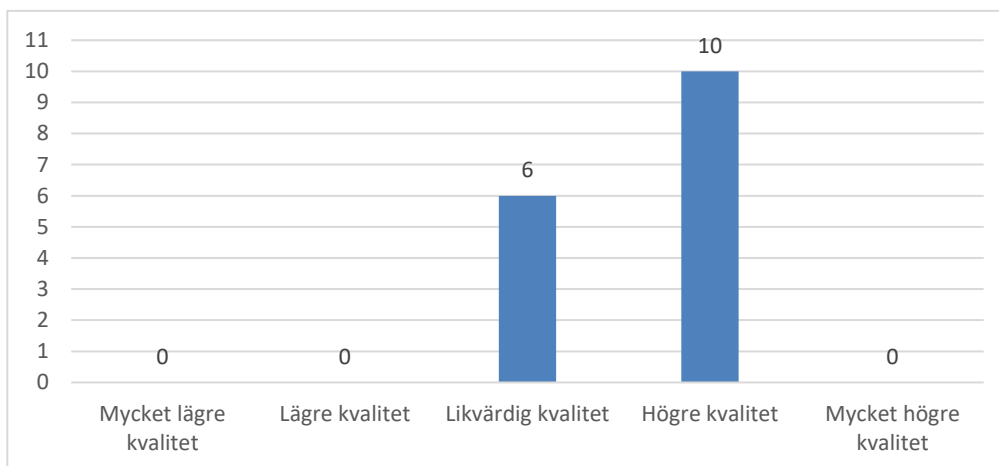
(Betyg 1 innebär en mycket dålig effektivitet, betyg 5 en mycket bra effektivitet)

Fråga 20. Skulle du förorda en placering på verksamheten för en klient med liknande livssituation?



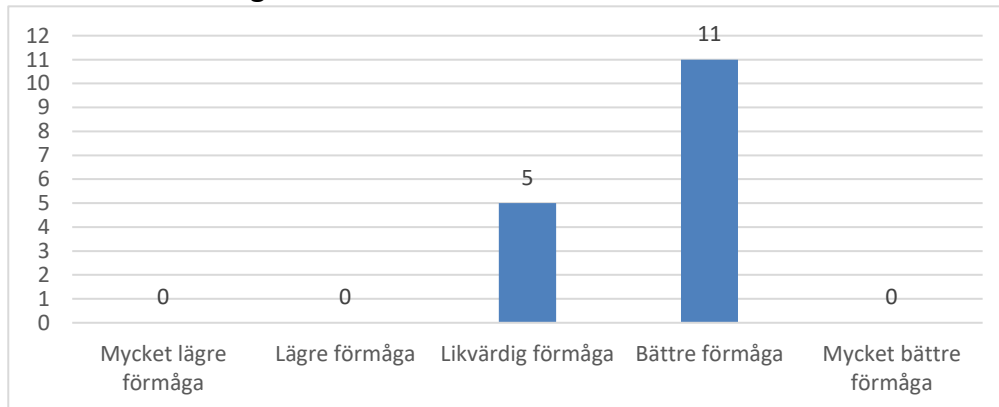
6. Uppdragsgivarnas jämförelser mellan Rubinen och andra verksamheter med samma inriktning, frekvensdiagram

Fråga 21. Hur bedömer du verksamhetens kvalitet totalt i jämförelse med andra verksamheter med samma inriktning



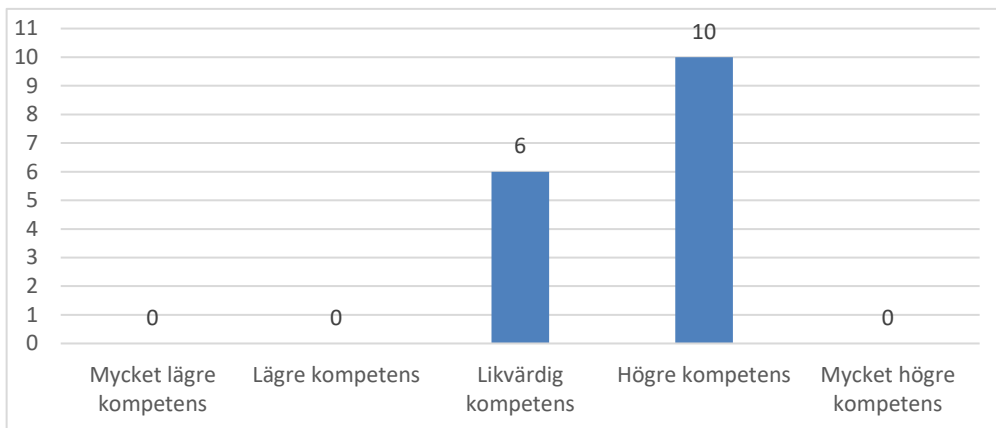
(Betyg 1 innebär mycket lägre kvalitet, betyg 3 innebär likvärdig kvalitet, och betyg 5 innebär mycket högre kvalitet)

Fråga 22. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att nå målen i genomförandeplanen jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?



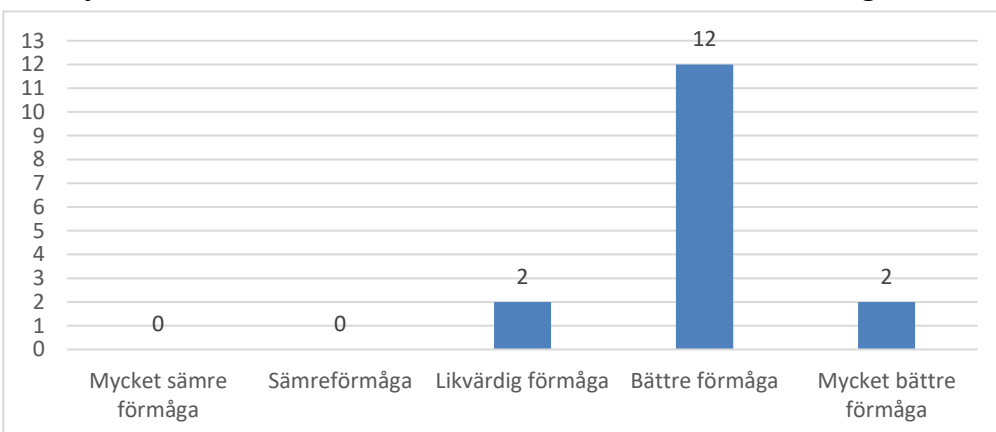
(Betyg 1 innebär en mycket lägre förmåga att nå målen i genomförandeplanen jämfört med andra verksamheter med samma inriktning, betyg 5 innebär en mycket bättre förmåga att nå målen)

Fråga 23. Hur bedömer du personalens kompetens för målgruppen i jämförelse med andra verksamheter med samma inriktning?



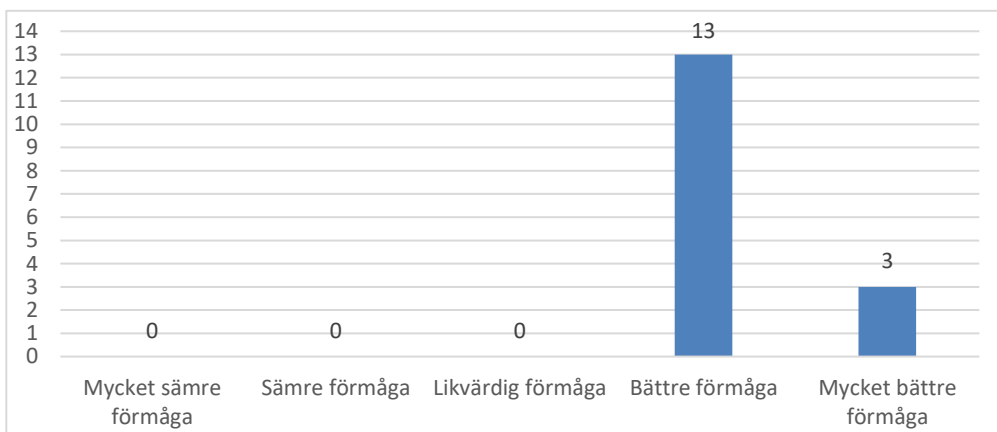
(Betyg 1 innebär mycket lägre kompetens, betyg 3 innebär likvärdig kompetens, och betyg 5 innebär en mycket högre kompetens)

Fråga 24. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att skapa tillit i jämförelse med andra verksamheter med samma inriktning?



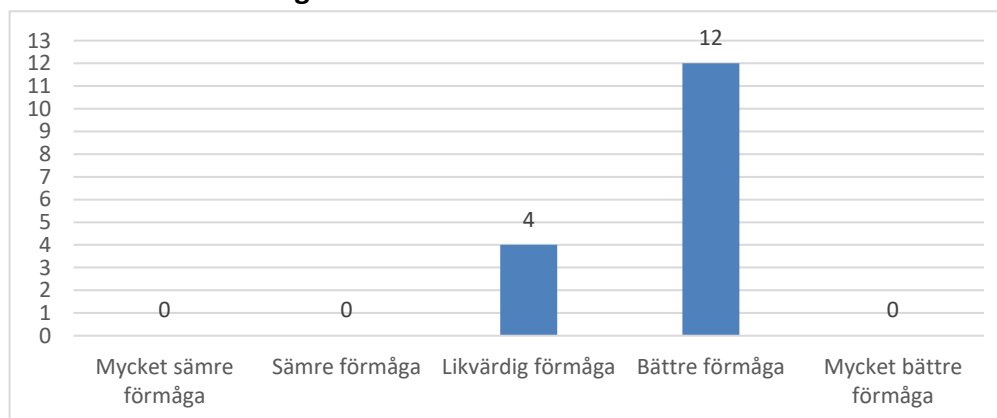
(Betyg 1 innebär en mycket sämre förmåga att skapa tillit jämfört med andra verksamheter med samma inriktning, betyg 5 innebär en mycket bättre förmåga att skapa tillit)

Fråga 25. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att motivera klienten till att medverka i genomförandet av insatserna jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?



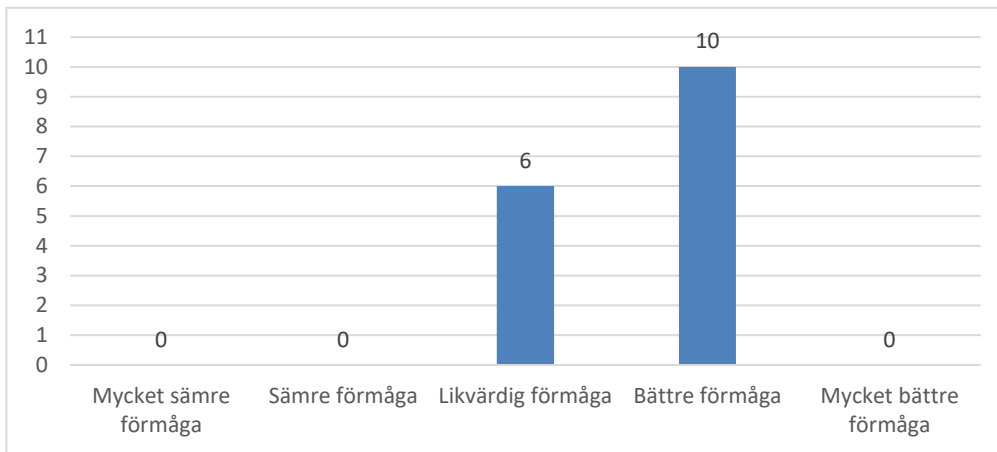
(Betyg 1 innebär mycket sämre förmåga, betyg 3 innebär likvärdig förmåga, och betyg 5 innebär en mycket bättre förmåga)

Fråga 26. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att förbättra klientens hantering av sitt missbruk jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?



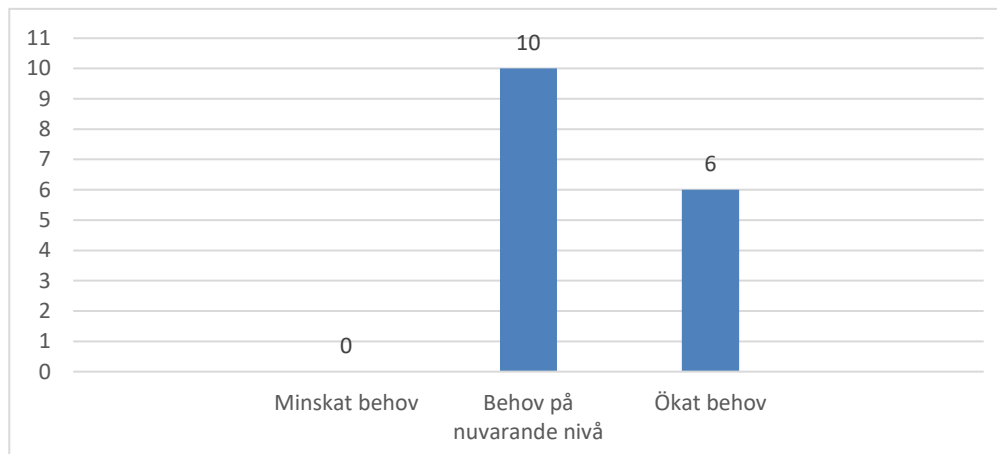
(Betyg 1 innebär en mycket sämre förmåga att förbättra klientens hantering av sitt missbruk jämfört med andra verksamheter med samma inriktning, betyg 5 innebär en mycket bättre förmåga)

Fråga 27. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att göra klienten delaktig och ha inflytande i genomförandet av insatserna jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?

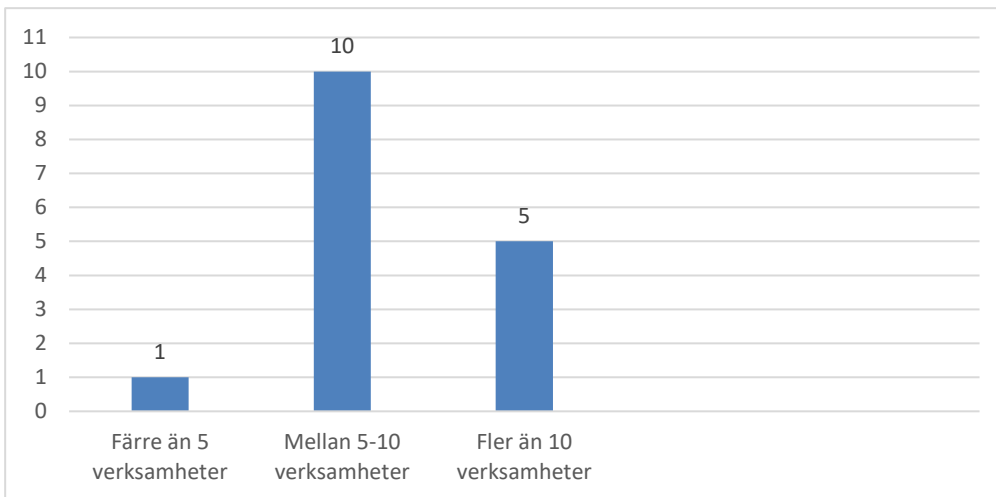


(Betyg 1 innebär mycket sämre förmåga, betyg 3 innebär likvärdig förmåga, och betyg 5 innebär mycket bättre förmåga)

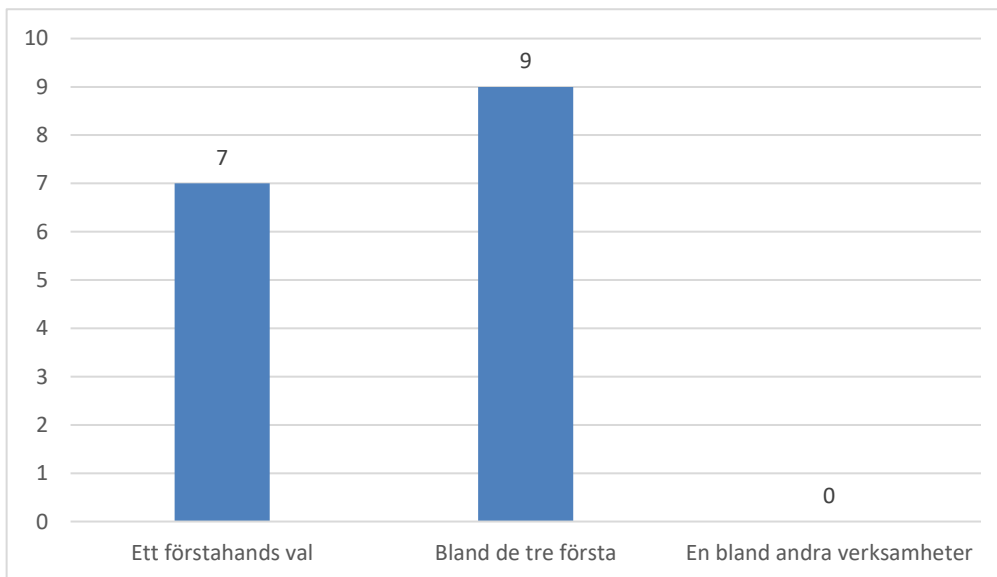
Fråga 28. Hur bedömer du behovet av att köpa insatser framöver för den här gruppen klienter?



Fråga 29. Från hur många externa verksamheter köper ni heldygnsinsatser när det gäller denna målgrupp?



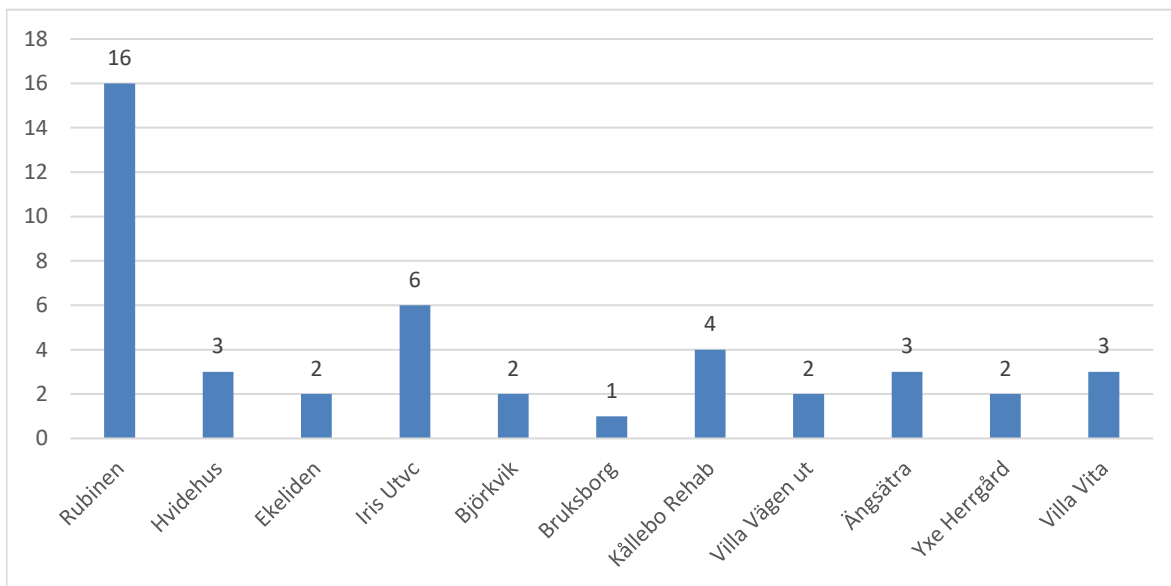
Fråga 30a: Vid val av verksamhet för en klient med liknande bakgrund och behov; Hur rangordnar du Rubinen?



Sju av de intervjuade uppdragsgivarna anger att Rubinen är ett förstahandsval inför en placering av en klient med liknande bakgrund och behov.

Nio av uppdragsgivarna anger att Rubinen är bland de tre första alternativen man väljer mellan

Fråga 30b: Vilka verksamheter förutom Rubinen är era tre första alternativ ni väljer bland vid val av verksamhet för en klient med liknande bakgrund och behov?



7. Vad är Rubinens riktigt starka sida? Vad behöver utvecklas och förbättras på Rubinen?

Fråga 31: Vad är Rubinens riktigt starka sida?

Rubinen är duktiga på att se varje klient, duktiga på att motivera.

Klienterna upplever en hemlik och familjär miljö. Rubinen har ett stort hjärta och genuint engagemang kring klienten.

På Rubinen ser man varje klient och man anpassar och engagerar sig i varje klient.

Man får klienten att känna sig trygg och är duktiga på motivationsarbetet.

Engagemanget och den hemlika miljön.

Klienterna känner sig sedda. Man har förmågan att skapa tillit och trygghet.

Rubinen är flexibla och ser varje klient. En familjär känsla och en vilja att verkligen göra skillnad.

Bra på att hantera återfall. Ett stort engagemang och en stor vilja att lyckas med uppdraget.

Rubinen ger inte upp. Man håller i och man håller ut.

Klienterna upplever att på Rubinen bryr man sig. Upplever ett bra samarbete under uppdraget.

Fråga 32: Vad behöver utvecklas och förbättras på Rubinen?

Händer ibland att man brister i kommunikationen under uppdraget.

Klienterna behöver nog mer möjligheter till aktiviteter.

En tydligare struktur kring arbetet eller insatserna för klienterna.

Upplevde lite stiltje i verksamheten under semesterperioden.